

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Кафедра рекламы и связей с общественностью

Арабо-израильский конфликт в XXI веке: перспективы урегулирования

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой

дата подпись

Исполнитель:
Аршанинова Валерия Сергеевна
обучающийся группы БМ-43

подпись

Научный руководитель:
Грибан О. Н., к.п.н.
доцент кафедры
рекламы и связей с
общественностью

подпись

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Генезис арабо-израильского конфликта и его развитие.....	8
1.1. Конфликты в международных отношениях: виды, причины происхождения, способы урегулирования	8
1.2. Исторические корни арабо-израильского конфликта	19
1.3. Попытки урегулирования арабо-израильского конфликта в XX-начале XXI в.	25
Глава 2. Эволюция и перспективы урегулирования арабо-израильского конфликта в XXI веке	39
2.1. Процесс мирного урегулирования в начале XXI века.....	39
2.2. Современное состояние арабо-израильского конфликта.....	55
2.3. Пути урегулирования ближневосточной проблемы: ситуационный анализ.....	63
Заключение.....	72
Список использованных источников и литературы	76
Приложения	81

Введение

Арабо-израильский конфликт давно стал основной темой научных трудов многих известных ученых в области международных отношений, политологии и регионоведения. На изучение аспектов этого конфликта ушло не одно десятилетие у ведущих специалистов-востоковедов, журналистов, политологов.

Ближневосточный конфликт и в настоящее время остается актуальным, втягивая в свою орбиту большое количество косвенных участников и угрожая безопасности всего региона, так как на современном этапе происходит эскалация конфликта. Понимание сути происходящих сегодня процессов невозможно без тщательного изучения истории и предпосылок конфликта. Именно это определяет актуальность предпринятого исследования.

Объектом исследования является процесс развития международных отношений на Ближнем Востоке.

Предметом – факторы развития и перспективы урегулирования арабо-израильского конфликта в XXI веке.

Хронологические рамки исследования охватывают период с провозглашения государства Израиль в 1948 году по настоящее время.

При рассмотрении исторических предпосылок развития конфликта в первой главе возникла необходимость расширения хронологических рамок и обращения к событиям XIX века.

Территориальные рамки ограничены административными границами Израиля и странами ближневосточного региона. Также в поле исследования включены государства, которые имеют собственные геополитические интересы в регионе (косвенные участники) США, Россия, Египет, Иордания, страны ЕС.

Степень научной разработанности темы. Феномен конфликта в международных отношениях всегда являлся сложнейшей проблемой. Данным вопросом занималось не одно поколение умов, от Фукидида и Н. Макиавелли до наших современников М. М. Лебедевой и М. А. Хрусталева. Конфликт составляет основу современной международной жизни и политики. Так, например, арабо-израильский конфликт, который берет свое начало с 1948 года и продолжается вплоть до сегодняшнего дня. Большой вклад в изучение конфронтации между Палестиной и Израилем внес историк и политолог доктор Алек Д. Эпштейн. Автор в своих многочисленных трудах, посвященных различным аспектам палестинской проблемы, анализирует ход переговорных процессов между Израилем и Палестиной, описывает историю дипломатической деятельности, в которую были вовлечены представители сторон и др.

Не менее значимым является и труд профессора Гарвардского университета А. Дершовица «Слово в защиту Израиля», где автор дает ответ на самые актуальные и спорные вопросы о взаимоотношениях между Израилем и Палестиной, развеивает мифы о ближневосточном конфликте. Также стоит упомянуть и обширные работы отечественного исследователя Кузнецова Д.В., который в своих трудах описал историю конфликта, представил очерки событий, а также различные документы, что дает полное представление о некоторых аспектах конфликта. Нельзя не упомянуть и М. Даяна и Ш. Тевета – авторов труда «Арабо-израильские войны 1956, 1967». В книге представлены воспоминания израильского генерала Моше Даяна о войнах, которые были в период его деятельности на посту министра обороны Израиля (Шестидневная война, Война на истощение, Война Судного дня). Книга дает широкое представление об основных военных действиях и, что немало важно повествует о войнах с точки зрения человека, который принимал непосредственное участие в данных событиях.

Стоит сказать и о многочисленных российских исследователях, чьи статьи посвящены различным отдельным аспектам арабо-израильского

конфликта. Историки и ученые рассматривают в своих работах корни конфликта, его развитие в определенный временной промежуток, либо мирные процессы и договоры, а также возможные пути решения или исхода конфликта.

Таким образом, анализ отечественной и зарубежной литературы позволяет сделать вывод о том, что отдельные аспекты арабо-израильского конфликта (военное противостояние, исторические и идеологические предпосылки, исследование отдельных этапов конфликта, военные действия и т.д.) изучены к настоящему времени в достаточной степени. Однако комплексного исследования, в котором сочетались бы подробное освещение истории вопроса, анализ современного состояния конфликта и оценка перспектив его разрешения, выявить не удалось, что обусловило новизну темы данной исследовательской работы.

Источниковая база исследования представлена официальными документами, такими как Декларация Бальфура 1917 г., о том, что Великобритания поддерживает создание еврейского очага в Палестине, при условии, что права и свободы нееврейских общин, существующих на этой территории, нарушаться не будут; юридический документ – Докладная записка о Палестинском мандате Великобритании, который был официально утвержден Лигой Наций в 1923 г.; резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 1947 года (План ООН по разделу Палестины). Также резолюция ООН 2016 года, она касается создания израильских поселений на Западном берегу реки Иордан. Данная резолюция подтверждает, что эти поселения не имеют никакой юридической силы и являются нарушением международного права. Резолюция ООН от 21 декабря 2017 года о непризнании решения США по статусу Иерусалима в качестве столицы Израиля. Также в качестве источниковой базы, помимо официальных документов ООН, использовались различные новостные сайты.

Цель исследования – выявить возможные пути решения арабо-израильского конфликта. Для ее достижения следует решить следующие **задачи**:

- 1) Изучить виды конфликтов в международных отношениях, причины их происхождения и способы урегулирования.
- 2) Рассмотреть исторические предпосылки арабо-израильского конфликта.
- 3) Исследовать дипломатические попытки урегулирования арабо-израильского конфликта в XX-XXI веке.
- 4) Рассмотреть современные события, происходящие вокруг данного противостояния, которые могут повлиять на дальнейшее развитие проблемы и пути ее урегулирования.
- 5) На основе метода ситуационного анализа выявить возможные пути решения проблемы, учитывая современные события.

Методологической основой исследования является теория политического реализма, одним из основных положений которой считается тезис о зависимости внешнеполитического курса государств от национальных интересов. В практической части исследования для прогнозирования перспектив урегулирования конфликта применялась методика ситуационного анализа, разработанная М.А. Хрустальевым.

В данной работе использовались различные методы, в том числе, сравнительно-исторический анализ (при анализе исторических предпосылок возникновения конфликта): картографический анализ (при работе с географическими картами); описание (данный метод помог выделить и охарактеризовать особо значимые события конфликта). Ситуационный анализ (необходим для структуризации информации и выявления возможных сценариев конфликта), контент-анализ: необходим при рассмотрении различных точек зрения на возможные пути решения конфликта или его развитие. (Приложение 1).

Поставленные задачи предопределили **структуру** работы. Исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы, приложений.

В первом параграфе первой главы рассматриваются понятие конфликт, основные классификации видов конфликта, их особенности и способы урегулирования. Во втором параграфе описываются предпосылки (корни) возникновения палестино-израильского конфликта, значимые исторические события. Третий параграф посвящен попыткам мирного урегулирования арабо-израильского конфликта в XX веке. Вторая глава направлена на рассмотрение дипломатических процессов урегулирования конфликта, современных событий и ситуации, а также на прогноз возможных путей урегулирования арабо-израильского конфликта, или его развития.

Глава 1. Генезис арабо-израильского конфликта и его развитие

1.1. Конфликты в международных отношениях: виды, причины происхождения, способы урегулирования

Проблема конфликта в международных отношениях всегда имела фундаментальное значение и так остается по сей день. Она имеет огромное значение для всей системы международных отношений, политической сферы и международно-политической науки в целом. Неустанно привлекает к себе внимание ученых, историков, политиков, теоретиков сферы международных отношений. Среди наиболее известных мыслителей и политологов, в чьих работах конфликты и войны занимали отнюдь не последнее место, можно назвать Фукидида, Сунь-Цзы, Никколо Маккиавелли, Томаса Гоббса, Эдварда Карра, Кеннета Уолца, Джозефа Ная, Ганса Моргентау и пр. [Мансуров Т., с.23].

М. Лебедева отмечает, что человечество знакомо с конфликтами с момента своего возникновения. Споры и войны вспыхивали на всем протяжении исторического развития общества между племенами, городами, странами, блоками государств. Войны велись по поводу территорий и ресурсов. Их порождали религиозные, культурные, идеологические, этнические и другие противоречия. Нельзя не согласиться с тем, что роль и место конфликтов в истории развития человечества более чем существенны. Вооруженные конфликты уносили множество жизней, вели к разрухе и голоду [Лебедева М., 1999, с.5].

Современные конфликты являются одним из ведущих факторов нестабильности на земном шаре. Будучи плохо управляемыми, они имеют тенденцию к разрастанию, подключению все большего числа участников, что создает серьезную угрозу не только тем, кто непосредственно оказался вовлеченным в конфликт, но и всем живущим на земле.

Итак, какие же определения дают ученые такому термину как конфликт? «Конфликт (лат. conflictus — столкнувшийся) — есть наиболее острый способ разрешения противоречий в интересах, целях, либо взглядах, возникающих в процессе социального взаимодействия, заключающийся в противодействии участников этого взаимодействия и обычно сопровождающийся негативными эмоциями, выходящий за рамки правил и норм» [Анцупов А., Шипилов А., 1999, с. 81].

Существует еще одно мнение других ученых, которые рассматривают понятие конфликта с точки зрения психологии.

Конфликт (от лат.conflictus — столкновение) —столкновение разнонаправленных целей, интересов, позиций, мнений или взглядов субъектов взаимодействия, фиксируемых ими в жесткой форме. В основе любого конфликта лежит ситуация, включающая либо противоречивые позиции сторон по какому-либо поводу, либо противоположные цели или средства их достижения в данных обстоятельствах, либо несовпадение интересов, желаний, влечений оппонентов и т. п. [Карпенко Л., 1998, с.20].

С точки зрения международных отношений, конфликт политический – это вид политического процесса, характеризующийся резким противоборством, столкновением политических сил, обусловленным противоположностью их политических интересов, ценностей и взглядов[Погорелый Д., Филиппов К., 2010, с. 123].

Таким образом, становится ясно, что конфликт подразумевает под собой некое столкновение, основанное на несхожести каких-либо интересов или целей. Исходя из этого, можно с уверенностью сказать, что конфликт как явление может иметь виды или типы. Далее в нашей работе, мы покажем классификацию данного явления международных отношений и подробно рассмотрим каждый из них.

В современной литературе существует несколько подходов к классификации конфликтов. Рассмотрим основные.

К основным видам политического конфликта относят:

1) Конфликт интересов. Как правило, такой конфликт характеризуется столкновением политических и социально-экономических целей. Также здесь могут присутствовать и территориальные интересы или притязания.

2) Конфликт ценностей. Этот вид напрямую связан с противоборством различных идеологических течений, политических ценностей или ориентаций.

3) Конфликт идентичности. Чаще всего, обусловлен процессом отождествления, идентификации индивидами или социальными группами своей принадлежности к той или иной общности [Лебедева М., 1999, с.12].

Конфликты, затрагивающие интересы различных политических субъектов, носят, как правило, позитивный для системы характер, позволяя согласовать и урегулировать поступающие в политическую систему требования. Конфликты ценностей сложнее поддаются разрешению и всегда таят в себе угрозу распада самой системы. Конфликт, связанный с идентификацией (лат. *identificatio* - тождественный) политического субъекта определением его принадлежности к той или иной социальной (этнической) общности, - обычно характеризуется особой остротой и является наиболее опасным для политической системы, так как возникает в условиях формирования новых государственных образований как следствие права на самоопределение, которое имеет каждая нация. Такие конфликты проявляются в борьбе за права и интересы различных национальных групп, статусные и территориальные претензии [Лебедева М., 1999, с.15].

Ю. Косов предлагает классификацию по локализации конфликта:

- 1) Внутренние конфликты. Как правило, под внутренним конфликтом подразумевается внутригосударственное противостояние. Обычно, это происходит между враждующими группировками внутри государства и их сторонниками, по-другому такое явление можно назвать гражданской войной. Например, правительство, находящееся у власти и оппозиционеры.
- 2) Региональные конфликты. В региональном конфликте принимают участие два или более государств. Но такой конфликт, как правило, не выходит за

территориальные рамки своего региона. Например, ближневосточный конфликт, он также является региональным, так как затрагивает преимущественно государства находящиеся в Западной Азии и Северной Африке (Ближний Восток).

- 3) Международные конфликты. Международный конфликт также подразумевает столкновение нескольких государств или сторон (блоки стран). Как правило, такой конфликт может возникнуть по территориальным, религиозным, экономическим, национальным, любым внешнеполитическим вопросам и даже стратегическим противоречиям, в этом международный конфликт очень схож с региональным конфликтом. Так как это самый масштабный по количеству участников конфликт, задействованным государствам необходимо как можно быстрее прийти к балансу интересов, пока конфликт не перерос в военное противостояние[Косов Ю., 2012, с.64].

В последнее время в литературе часто встречается термин «асимметричный конфликт», а именно в классификации Л. В. Дериглазовой. Эта классификация также необходима, чтобы суметь на практике классифицировать тот или иной конфликт. Зачастую в мировой политике случаются противоборства, где одна сторона значительно превосходит другую. Например, в территориальном и военном отношении.

1) Асимметричный конфликт. Данный вид конфликта характеризуется тем, что стороны вооруженного столкновения абсолютно различны в территориальном соотношении (то есть государства различны по площади), соответственно, они различаются и по численности вооруженных сил и орудий.

В таком виде конфликта зачастую наиболее слабая сторона обращается к нетрадиционным средствам ведения войны. К таким можно отнести партизанские движения, террористические атаки. Таким образом слабая сторона конфликта пытается компенсировать недостаток в традиционных средствах ведения военных действий.

2)Симметричный конфликт. В данном виде конфликта все обстоит с точностью наоборот. Здесь силы противников практически одинаковы во всех отношениях. Схожая площадь территории государства, а значит и численности гражданских и военных, близок по количеству и объем вооружения, то есть отсутствует превосходство одной стороны над другой[Дериглазова Л.В., 2013, с.20].

Таким образом, можно сделать вывод, что конфликты имеют разную природу происхождения и, следуя из этого, свой алгоритм решения и соответственно особенности, которые необходимо учитывать при урегулировании политического конфликта.

Основной проблемой в конфликте является определение объекта конфликтных отношений. Выявление первопричины конфликта чаще всего не приносит результата[Косов Ю., 2012, с.38]. Также, например и с арабо-израильским конфликтом. Первопричина конфликта в данном случае – сионизм. Таким образом, религиозно-политическое движение сионистов послужило неким катализатором, то есть первопричиной. Но ее выявление никак не поможет в решении данного конфликта, а определение объекта будет в этом случае куда правильнее и значимее. В нашем случае объектами конфликтных отношений становятся противоречия, возникшие после процесса разделения территории Палестины на два государства. То есть территориальные, этнические, религиозные противоречия.

Современные международные конфликты характеризуются сильно возросшим значением национально-этнической составляющей. Сегодня рассуждения о современных международных конфликтах невозможны без соотнесения их с этнополитической обстановкой в мире. По данным этнологов, в мире существует до 5 тысяч этнических групп, которые потенциально готовы заявить о своих правах на самоопределение и образование государства. Большая часть этих движений протекает в ненасильственной форме. На современном этапе внутренние международные конфликты стали основной проблемой мирового сообщества. Сегодня

насчитывается сто шестьдесят зон этнополитической напряженности, восьмидесяти из них присуща вся атрибутика неурегулированных конфликтов. Ожесточение в конфликтах напрямую связано с противоборством формировавшихся веками различных систем ценностей, образов жизни, взглядов и установок отдельных социальных групп.

Также одной из особенностей современных конфликтов стал тот факт, что зачастую, локальные конфликты в рамках одной страны, государства, могут поддерживаться третьими лицами. В роли таких третьих лиц могут быть как суверенные государства или отдельные лица (политические деятели), блоки государств, ТНК, международные организации и пр. Как правило, эти акторы международных отношений преследуют свои собственные, государственные или личные интересы, создавая видимость попытки урегулирования вооруженного противостояния по причине желания налаживания всеобщего, всемирного порядка. Такие третьи лица могут становиться даже косвенными участниками конфликтов [Лебедева М., 1999, с.78].

Конфликт возникает между двумя или более сторонами, которые являются основными, или прямыми, участниками (субъектами, сторонами) конфликта. В международных отношениях к ним относятся, прежде всего, государства или группы государств (альянсы, блоки), во внутренних конфликтах — политические движения, официальные власти. В последние годы и во внутренних, и в международных конфликтах все большую роль начинают играть так называемые негосударственные участники — движения, организации и т.п.

Кроме основных бывают косвенные участники в конфликте (страны, блоки, политические и национальные движения), которые не принимают активных действий в конфликте, но поддерживают ту или иную сторону политическими, экономическими методами, поставками оружия и т.д. Степень их вовлеченности в конфликт может широко варьироваться.

Процесс урегулирования, естественно, не может не принимать во внимание участников конфликта и их особенности. В конечном счете, от

участников зависит дальнейшее развитие событий; продолжится ли конфликт или стороны придут к мирному согласию. На протяжении развития конфликта его участники, как прямые, так и косвенные, могут меняться. В ряде случаев косвенные Участники оказываются настолько задействованными в конфликте, что становятся его прямыми участниками. Могут появляться новые стороны, в том числе и из тех, кто пытался урегулировать конфликт. И в этом одна из существенных опасностей подключения к конфликту. Вероятны случаи выхода из конфликта того или иного участника, хотя сам конфликт продолжается [Лебедева М., 1999, с. 11].

Еще одной особенностью современных конфликтов является невозможность определенной победы, окончательного и бесповоротного прекращения вспыхнувшего конфликта. Это обусловлено тем, что существует принадлежность участников столкновений к определенной группе, которая преследует свои цели и взгляды, имеющие место быть, поэтому у участников стимулируется решительность, а порой и жертвенность борьбы. Пример такого конфликта достаточно яркий. Это арабо-израильское противостояние. Хронологические рамки данного конфликта по некоторым данным охватывают более одной сотни лет. Это борьба еврейского населения против палестинских арабов (затем и против всех арабских государств) за собственное независимое государство. В ходе накала этой ситуации появились не только геополитические причины борьбы, но и культурные и религиозные [Лебедева М., 1999, с.80].

Таким образом, основной отличительной чертой современных конфликтов стала национально-этническая составляющая. К ней добавляются и третьи лица, которые затрудняют решение вспыхивающих противоборств, преследуя личные интересы и выгоды. Они могут представляться как физические лица, государства со своими геополитическими интересами, международные организации или транснациональные корпорации.

Современные конфликты, как мы уже выяснили, имеют основную отличительную черту, причину, по которой усложняется решение конфликта

и выход из него наиболее выгодно для всех участников. Так или иначе, практически любой конфликт можно решить несколькими существующими способами, которые будут описаны далее в исследовательской работе, а также скажем о трудностях, возникающих в процессе урегулирования [Косов Ю., 2012, с.45].

Существует две основных области научных исследований по мирному, ненасильственному разрешению конфликтов. Первая развивается в рамках правовых дисциплин и направлена на анализ юридических норм урегулирования конфликтов. Здесь изучаются такие вопросы, как правовые последствия вооруженного конфликта, защита прав гражданского населения, правовое положение участников вооруженного конфликта, регламентация окончания вооруженного конфликта и другие. Вторая область, будучи в рамках политической науки, ориентирована на исследование поиска взаимоприемлемого согласия между участниками политическим путем: путем переговоров и посреднических процедур (политическое урегулирование конфликтов) [Лебедева М., 1999, с. 4].

В первую очередь хотелось бы сказать о мирном способе урегулирования конфликтов. Это наиболее сложный путь. Он помогает избежать затяжных кровопролитий со стороны участников конфликта, больших человеческих жертв и разрушения инфраструктуры, а также и материального ущерба. Конечно же, способ решения напрямую зависит от особенностей взятого во внимание противостояния. Не будет лишним отметить, что существует организация, придающая большое значение мирному пути урегулированию конфликтов. Это Организация Объединенных Наций. Именно она занимается дипломатическими способами регуляции возникающих споров. Поскольку любой конфликт представляет собой угрозу общественному миру и безопасности, этим вопросом занимается не только ООН, но и региональные межправительственные организации, и здесь стоит отметить ОБСЕ, АС и др. К разрешению острых вопросов подключаются также и неправительственные организации («Врачи без границ» и др.). Несмотря на

все это, остается серьезная проблема, выражающаяся в том, что современные политические конфликты с их этнической и религиозной подоплекой невероятно сложно поддаются воздействию. Причина кроется в том, что они затрагивают глубинные ценности участников, поэтому, как правило, требуется довольно длительный срок для их урегулирования. Поэтому в деятельности по урегулированию и предотвращению конфликтов, все напрямую зависит от ситуации, характера угроз, стадии развития, и, исходя из этого, включает целый спектр мероприятий - от посредничества и наблюдений за выполнением соглашения до военных операций. В целом воздействие на конфликт для его мирного завершения осуществляется за счет:

- *превентивной дипломатии*. Этот способ необходим для того, чтобы не дать конфликту перерасти в вооруженное столкновение. Такая дипломатия включает деятельность, связанную с «Восстановлением доверия» между конфликтующими сторонами; работу миссий гражданских наблюдателей по установлению фактов нарушения мира и т.п. Трудность здесь в том, что не всегда стороны возникшего конфликта готовы или согласны вести дипломатический диалог друг с другом (когда ситуация, по их мнению, накалена до предела и, они не видят иного пути решения конфликта, как вооруженным способом) или же через посредников. И не всегда переговоры приводят к ожидаемым результатам, по причине того, что зачастую невозможно предугадать поведение масс, то есть участников столкновения. Следующий способ - *поддержание мира*. Данный способ подразумевает меры, направленные на прекращение огня. Это может быть деятельность, миротворческих сил; создание зон, свободных от полетов, и т.п. Деятельность по поддержанию мира ориентирована не на поиск мирного решения проблемы, а лишь на снижение остроты конфликта. Она предусматривает разведение противоборствующих сторон и ограничение контактов между ними. Трудность данного метода состоит в том, что чрезвычайно высок риск потерь человеческих жизней. Не трудно догадаться,

что миротворческие силы состоят из отрядов добровольцев или людей, чей долг обязывает служить в местах вооруженных конфликтов или, что называется - «горячих точках» [Лебедева М., 2007, с.72].

Еще один способ - *сохранение мира*. Предполагает процедуры, связанные с организацией переговорного процесса. Здесь важно, чтобы, в отличие от поддержания мира, деятельность по сохранению мира направлялась не только на снижение уровня противостояния сторон, но и на такое решение проблемы мирным путем, которое удовлетворяло бы конфликтующие стороны. Минус такого метода в том, что, как правило, противоречия сторон остаются нерешенными. Договор о мире подписывается лишь по причине того, что стороны осознают – конфликтовать больше нет возможности. Так как все ресурсы себя исчерпали. На исходе финансовые, человеческие ресурсы и пр. Как правило, одна из сторон не стремится соблюдать условия заключенного перемирия. В этом случае нередко требуются гарантии выполнения соглашений. Третья сторона, участвующая в посредничестве, зачастую и становится таким гарантом. Например, в соглашениях, заключенных между Израилем и Египтом в 1979 г., им выступили США.

Восстановление мира. Еще один из методов урегулирования. В нем, как правило, активное участие принимает третья сторона. Она занимается либо подготовкой выборов нового правительства. И даже временно управляет территориями государства до полного мирного завершения конфликта. Третье лицо ведет активное экономическое восстановление пострадавшего государства, поднимает культуру и дух граждан, проводит политику, направленную на формирование толерантных взглядов у виновников противоборства. Восстановление мира также проявляется и в пособничестве к примирению враждующих сторон. Обычно это выражается в созыве встреч на высоком уровне (саммиты, конференции), где третье лицо (глава государства, международная организация) выступает инициатором данных мероприятий для мирного решения вопросов [Лебедева М., 2007, с.79].

Часто через посредничество внутренние конфликты, хотя и остаются внутренними, приобретают международное звучание. В качестве примера можно привести конфликт в Чечне, в котором с посреднической миссией выступали представители Организации по Безопасности и Сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). Участие международных посредников также может вести к тому, что различия между внутренними и международными конфликтами становятся все менее определенными, а границы между этими двумя видами конфликтов стираются, т.е. конфликты интернационализируются [Лебедева М., 1999, с. 7].

Также, например, в роли третьего лица для примирения сторон в арабо-израильском конфликте выступил в конце 1970 г.г. президент Соединенных Штатов Америки – Джимми Картер. Был проведен Саммит в Кэмп-Дэвиде (США), результатом которого стало подписание мирного договора между Израилем и Египтом в 1979 г.

Таким образом, в этом параграфе мы выяснили, что конфликт – это вид политического процесса, характеризующийся резким противоборством, столкновением политических сил, обусловленным противоположностью их политических интересов, ценностей и взглядов. Он является неотъемлемой частью развития международных отношений. Выяснили, что в современной литературе конфликты имеют множество классификаций и разобрали три основных: конфликт бывает асимметричный и симметричный, характеризуется неравенством сторон конфликта в военном и территориальном отношении. По локализации конфликты могут быть международными, региональными, внутренними. А также существует классификация по причинам конфликтов: конфликт интересов, ценностей и идентичности. Выяснили возникающие трудности при осуществлении миротворческой деятельности, а также, какими ненасильственными методами возможно урегулирование современных политических конфликтов: способом превентивной дипломатии, сохранение мира, восстановление мира, либо его поддержание.

1.2. Исторические корни арабо-израильского конфликта

Арабо-израильский конфликт – это противостояние между арабскими странами и государством Израиль, которое обусловлено рядом исторических факторов. Зародился в 1947 г. после создания государства Израиль.

Исторические истоки конфликта следует искать в глубокой древности. Возникновение этого конфликта на Ближнем Востоке в 1948 г., когда арабо-израильские противоречия переросли в борьбу, носящую открытый характер, было подготовлено предшествующим периодом.

Палестина – историческая область в Передней Азии, расположенная на восточном побережье Средиземного моря (Приложение 3) [Кузнецов, Д. В. 2006, с.17]. В конце XIX – начале XX вв. с притязаниями на Палестину выступил так называемый «сионизм» – движение, участниками которого стали евреи, проживавшие в странах Европы. Возникновение сионизма во многом связывалось с тем, что тогда практически по всей Европе имели место многочисленные акты антисемитизма и в этих условиях представители еврейской общины в странах Европы были вынуждены объединиться перед лицом общей угрозы.

Сторонники этого движения – сионисты, одним из лидеров которых являлся журналист из Австрии Теодор Герцль (Приложение 4), автор вышедшей в 1896 г. книги «Еврейское государство», – считали, что разбросанные по всему миру евреи представляют собой «единый еврейский народ», который должен быть собран на родине, где проживали его предки, т.е. в Палестине. Кроме того, сионисты объявили о том, что Палестина – это «духовный и национальный центр» для евреев всего мира – «Земля Израилева» и именно здесь должно быть воссоздано независимое Еврейское государство. Только таким путем, по мнению сионистов, мог быть решен так называемый еврейский вопрос, актуальность которого в Европе тогда являлась достаточно очевидной. В связи с этим важнейшим направлением сионизма с самого момента его возникновения стал политический сионизм – так называемый

территориализм [Кузнецов, 2006, с. 38]. Как суверенное государство Израиль появляется на политической карте мира лишь в 1948 году, однако, формирование еврейской государственности велось задолго до этого. Израиль – удивительная страна с многовековой историей народа и сравнительно молодой историей государства. История еврейского народа насчитывает тысячелетия. Земля Израиля священна для еврейского народа с древних времен [Амусин И., 1962, с. 7].

С XVI до XX века территория Израиля находилась под властью Османской Империи. Начиная с 1918 г. и до 1948 г., находилось под властью Великобритании (британский мандат). Несмотря на это евреи смогли сохранить свою идентичность и возродить национальное единство. Израиль, как независимое государство, образовалось лишь во второй четверти первой половины XX века.

Современный Израиль – государство в Юго-Западной Азии. Расположен на ближнем Востоке, у восточного побережья Средиземного моря. Израиль смог добиться независимости, успешно развиваться и осуществлять национальные интересы во внешней политике.

Итак, на протяжении долгих столетий для евреев, рассеянных по разным странам мира, было свойственно стремление к возврату в «землю обетованную», где когда-то было их государство. Это движение носило религиозно-политический характер. В конце XIX — начале XX в. в соответствии с программой первого конгресса Всемирной сионистской организации (ВСО), созванного в 1897 г. в Палестине, создавались первые поселения евреев.

Палестина, куда эмигрировали европейские евреи Первой алии (1882-1903 г.г.), была крайне мало заселена, а земля, где обосновались евреи, в реальности была приобретена в основном у отсутствующих хозяев и торговцев недвижимостью. Евреи во время Первой алии мигрировали в основном из Российской империи – Польши, Белоруссии, Украины. Небольшая часть также мигрировала из Йемена. В основном в этом

переселении участвовали религиозные евреи. Местом их оседлости стал Иерусалим. Возникали большие трудности: на этой территории не было никаких благоприятных условий. Новым переселенцам пришлось столкнуться с жестким климатом, в котором довольно сложно было вести сельское хозяйство неприспособленному человеку; строить новые поселения, которые спустя десятки лет превратились в города.

Помимо того, что Палестина была подходящим местом для еврейских беженцев благодаря тесным историческим и идеологическим связям, ее считали подходящей и из-за демографической ситуации в стране, куда они переезжали, или, говоря их словами, возвращались. Начался процесс возрождения земли, создавались рабочие места и инфраструктура.

Вторая алия (1904-1914 г.г.) принесла с собой еще около 40 тысяч еврейских переселенцев из стран Европы. Эта волна репатриации была напрямую связана с погромами, которые происходили на тот момент в Российской империи. Большинство переселенцев Второй алии не были активными сионистами, а являлись религиозными евреями. Придя на палестинские территории, они организовали первое движение по защите евреев от нападений арабов и бедуинов. Также они заселили окраины города Яффы, где впоследствии образовался город Тель-Авив. Именно в этот период возрождается родной для евреев язык – иврит. На нем начинают печататься газеты и выходить литература. Было создано множество политических организаций и рабочих партий. Но Вторую волну репатриации прервали гонения еврейского населения со стороны Турции перед Первой мировой войной [BregmanA., 2002., p.79].

Выдающимся представителем Второй алии стал Давид Бен -Гурион – один из крупнейших деятелей сионистского движения. Мигрировав из Российской империи, он, впоследствии стал видным политическим деятелем в Израиле. Министром обороны и транспорта. Именно он в 1948 году зачитал Декларацию независимости Израиля и возглавил только что созданное государство.

В конфликте с Османской империей, Британия завоевала территорию Палестины. В 1917 г. секретарь иностранных дел Великобритании Альфред Бальфур издал документ, который затем получил название «Декларация Бальфура». По этой декларации утверждалось, что Британия положительно относится к созданию на территории Палестины национального очага для евреев, и, конечно же, такое создание дома для евреев не должно отразиться негативно на проживании на этой территории нееврейских общин [BalfourDeclaration, 1917]. После окончания Первой мировой войны (1914-1918 г.г.) прошла мирная конференция в Париже (1919 г.), на которой Палестина была определена под управление Британии как подмандатная территория. Было также провозглашено, что целью британского мандата является осуществление условий Деклараций Бальфура и создание на этой территории национального очага еврейского народа [BalfourDeclaration, 1917]. Таким образом, в 1920 г. было установлено британское колониальное управление в Палестине, которое открыло широкие возможности для сионистского проникновения в страну и развития социально-экономической структуры будущего государства.

Прибывая на палестинские территории, евреи все больше облагораживали их, и в итоге земля стала пригодной для сельского хозяйства. За время Третьей алии (1919-1923 г.г.) в Палестину прибыло около 40 тысяч евреев. Они были довольно хорошо обучены ведению сельского хозяйства и подняли экономику на этой территории. Представители еврейской нации пребывали даже, несмотря на высокие въездные пошлины, которые были установлены государством мандатарием.

В 1920 г. начались Палестинские бунты, к которым привели арабские протесты, основанные на все большем пребывании евреев в Палестину. Поэтому Лига Наций, на конференции в Сен-Ремо вручает Британии мандат на Палестину. Лига Наций объясняла такой шаг необходимостью установления безопасности для еврейского национального очага, путем

создания на этой территории административных, политических и иных условий. [League of Nations: The Mandate for Palestine, 1922].

Страну наполняли арабская и еврейская нации, но Иерусалим все же стал преимущественно еврейским городом, что не могло устраивать арабов-мусульман. В 1924—1929 гг., во время Четвертой алии, в Палестину приехали 82 тысячи евреев. Результатом этого послужил всплеск антисемитизма в Польше и Венгрии. Во многом это были семьи среднего класса, которые переехали в растущие города, основав малые предприятия торговли и общественного питания и лёгкую промышленность. Спустя некоторое время около 20 тысяч евреев Четвертой алии покинули палестинские территории.

Рост иммиграции евреев в Палестину приводил к росту арабского национализма, а также к ухудшению отношений между арабами и евреями. Кроме того еврейские предприятия из националистических побуждений как правило не хотели брать на работу арабов, отдавая предпочтение при приёме на работу еврейским иммигрантам. Арабы также избегали нанимать евреев.

Однако стремление еврейской общины к национальному и государственному суверенитету натолкнулось на упорное сопротивление палестинских арабов. Арабы во главе с их религиозными лидерами категорически отказались обсуждать саму возможность раздела Палестины. Уже 30-е гг. были отмечены ожесточенными политическими конфронтациями и вооруженными конфликтами между еврейскими и арабскими общинами.

Подъём нацистской идеологии в 1930-х годах в Германии привёл к Пятой алии (1929-1939 гг.). Произошел наплыв четверти миллиона еврейских беженцев, спасавшихся от Гитлера. Такой объем потоков представителей еврейской общины на палестинские территории, повлек за собой Арабское восстание. После этих событий был написан отчет, по-другому Белая книга (1939 г.). Его представил министр колоний

Великобритании. Стало очевидно, что система мандата на палестинской территории переживает кризис. В отчете говорилось, что в течение последующих нескольких лет, палестинская территория должна стать полностью независимым государством. Также в Белой книге говорилось и о том, что покупка евреями земель на территории Палестины становилась практически невозможной, тогда как для арабов таких ограничений не прописывалось вовсе. К 1944 г. Великобритания внесла ограничения на въезд в Палестину, теперь въезд был разрешен только 18 тысячам еврейских беженцев в год. После 1945 г. Великобритания оказалась вовлечена в обострившийся конфликт между арабами и евреями. В 1947 году британское правительство заявило о своём желании отказаться от мандата на Палестину, аргументируя это тем, что оно не способно найти приемлемое решение для арабов и евреев [Fraser T.G., 2004., P. 27.].

К концу Второй мировой войны более 80% всей палестинской промышленности составлял еврейский сектор.

В 1946-1947 гг. в Палестине на фоне усиливавшегося недовольства со стороны арабского и еврейского населения политикой государства-мандатария, т.е. Великобритании, а также вследствие крайней степени неприятия со стороны арабов в отношении прибывающих евреев, стали происходить столкновения между арабами и евреями. Сначала не очень частые, но вскоре они приобрели массовый характер. Причем ситуация усугублялась еще и тем обстоятельством, что в Палестине тогда широко распространился террор со стороны сионистов, направленный прежде всего против властей Великобритании [Кузнецов, 2006, с. 78].

В послевоенное время, особенно в 1947 г., они переросли в настоящую войну, охватившую большую часть страны. В такой обстановке британское правительство вынуждено было передать вопрос о будущем статусе Палестины на рассмотрение ООН.

29 ноября 1947 г. Генеральная ассамблея ООН большинством голосов (при редчайшем обоюдном согласии СССР и США) проголосовала за отмену

английского мандатного режима в Палестине в мае 1948 г. и создании на ее территории двух независимых государств - арабского и еврейского. А также был предоставлен особый статус городу Иерусалим. Мандат был завершён 14 мая 1948 года. В этот же день было провозглашено создание Государства Израиль. В результате последовавшего за этим второго этапа Арабо-израильской войны (1947—1949) арабское государство создано не было.

Тогда же был создан представительный орган еврейского населения — Народный совет. Ровно в час истечения британского управления в Палестине в ночь с 14 на 15 мая 1948 г. Народный совет провел свое заседание, на котором один из ведущих политических лидеров Давид Бен-Гурион зачитал Декларацию независимости, провозглашавшую создание государства Израиль.

Таким образом, сразу после провозглашения государства Израиль армии с соседних арабских стран вторглись на его территорию (Приложение 5). Началась первая арабо-израильская война. Около 900 тыс. палестинских арабов вынуждены были покинуть районы своего проживания, захваченные израильтянами, и перейти на положение беженцев в соседних арабских странах. Так вместе с рождением государства Израиль возникла одна из самых болезненных проблем современности — *палестинская проблема*.

1.3. Попытки урегулирования арабо-израильского конфликта в XX-начале XXI в.

Проблема дипломатического урегулирования арабо-израильского конфликта в XX веке начала занимать главенствующее место в региональных международных отношениях Ближнего Востока, а также стала важным пунктом в политической повестке дня для других держав, так или иначе,

имеющих отношение к этому сложному и запутанному клубку вопросов ближневосточной проблемы.

Даже в настоящее время довольно сложно определить наиболее приемлемые пути мирного урегулирования конфликта. Причины достаточно очевидны. Во-первых, данный конфликт, абсолютно не имеет, каких бы то ни было аналогов во всем мире. Это и региональный и международный кризис одновременно. Во-вторых, он специфичен, так как содержит в своей основе множество противоречий, причина которых кроется в территориальном, религиозном, историческом, национальном и идеологическом факторах. Именно за таким многообразием факторов и кроется огромная трудность в его решении. Конфликт, длящийся на протяжении десятков лет, упрочил взаимную вражду и ожесточенность действий, участвующих сторон.

В час, когда государству Израиль была дарована независимость, вооруженные войска арабских государств, таких как Египет, Ливан, Ирак, Иордания и Сирия вторгаются на территории молодого государства, и начинается первая арабо-израильская война, или война за независимость, длившаяся с 1947 г. по 1949 г.

Благодаря финансовой поддержке Соединенных Штатов, а также поставкам вооружения из Советского Союза, Израилу удалось отстоять свое государство. По итогам первой войны, территория, на которой должно было быть палестинское государство, была поделена между участниками военных действий. Таким образом, Египет получил Сектор Газа, Иордания – часть Иерусалима, а также Самарию и Иудею. Израиль в свою очередь получил территории Галилеи и Негев. Главной целью правившей в Иордании хашимитской династии было расширение своих владений за счет Палестины. Также для Хашимитов как потомков пророка Мухаммеда было важно контролировать мусульманские святыни в Иерусалиме. Успешное выполнение этих задач привело к присоединению части Палестины (Западный берег реки Иордан, включая Восточный Иерусалим с его Святыми местами) к Трансиордании по итогам арабо-израильской войны 1948-1949 гг.

На протяжении последующих почти двух десятилетий иорданская часть Палестины оставалась хашимитским владением вплоть до неудачной для арабского мира Шестидневной войны 1967 г., когда она попала под израильскую оккупацию[Демченко А. В., 2007]. Результатом такого территориального деления стал тот факт, что палестинское государство создано не было. Именно это и заложило основу проблемы, которая остается неразрешенной в настоящее время – проблему палестинских беженцев, которые расселились по разным арабским государствам.

С наступлением «холодной войны», а именно в 1940-1950-ые г.г., арабо-израильский конфликт стал неотъемлемой его частью. Здесь происходила борьба между двумя гегемонами – СССР и США. С самого начала создания государства Израиль, Советский Союз начал оказывать поддержку молодому государству, надеясь установить в нем коммунистический режим. Но вскоре поняв, что Израиль не собирается вступать в социалистический лагерь, СССР начал активную поддержку арабских государств, в военных действиях против Израиля. В свою очередь, Соединенные Штаты и страна Запада встали на сторону Израиля. Поддержка с обеих сторон была сильна, и это стало одной из причин, почему неоднократно вспыхивали войны между арабами и израильянами. К самым кровопролитным войнам можно отнести Шестидневную Войну 1967 г. (в этой арабо-израильской войне, Израиль отвоевал значительные по площади территории. У Сирии – большую часть Голанских высот. Также Западный берег реки Иордан и Сектор Газа. И захватил территорию Синайского полуострова). Войну на истощение (1967-1970 г.г.) – причиной войны стало желание Египта вернуть утерянные в ходе Шестидневной войны (1967 г.) территории, а именно – Синайский полуостров. Эта война закончилась без территориальных изменений с обеих сторон. Оба государства лишь подписали договор о прекращении огня [Бард М., 2007 г.]. Войну Судного дня 1973 г. Несмотря на то, что Война Судного дня длилась лишь 18 дней, обе стороны вооруженного противостояния(израильская и арабская) несли

значительные потери. Кроме того, что в войне участвовали Израиль, Египет, Ирак и Сирия, в ней принимали участие и другие страны. В основном это происходило через поставки оружия воюющим государствам. Так, например, установлено, что Саудовская Аравия предоставляла финансовую и военную помощь. Ливия, Кувейт, Тунис, Судан, Ирак и Пакистан отправляли на фронты сражений свои орудия (танки, бронетранспортеры, истребители), а также военных пилотов и солдат. Помимо арабских государств, помогавшим своим союзникам в войне Судного дня, помощь оказывали также и СССР, Куба, ГДР. По морским и воздушным путям в Египет и Сирию от Советского Союза переправлялись снаряжение и орудия. Помимо боевого оружия на помощь арабским странам была отправлена группа советских летчиков, которые занимались воздушной разведкой. Куба и ГДР помогали в основном танками и истребителями [Кузнецов Д. В., 2010 г.].

С 20 по 22 октября 1973 г. в Москве проходят переговоры между советским правительством и Генри Киссинджером (США). Благодаря этим переговорам была принята Резолюция Совета Безопасности ООН №338, которая предусматривала немедленное прекращение огня. В 1974 г. было подписано ряд соглашений при посредничестве США и СССР. Во-первых, между Израилем и Египтом, о разъединении войск. Во-вторых, между Сирией и Израилем было подписано аналогичное соглашение. В результате чего, Сирии возвращалась часть Голанских высот на условиях демилитаризации и размещения здесь войск Организации Объединенных Наций.

До этих событий происходит создание организации ФАТХ, или Движение за национальное освобождение Палестины. В будущем она станет одной из влиятельнейших партий Палестины, входящих в ООП. Среди ее создателей – Ясир Арафат. Организация ни раз обвинялась в поддержке террористических образований (ХАМАС и исламский Джихад), и принимала непосредственное участие в терактах против мирного населения Израиля, особенно в течение Первой и Второй интифад.

Следует упомянуть, что в 1964 г. (в период арабо-израильских войн) была создана Организация освобождения Палестины, по решению Лиги арабских государств. Основным документом организации являлась Палестинская хартия, по которой предусматривалась ликвидация государства Израиль и избавление от сионистского присутствия. Также основной идеей организации стало существование палестинского государства в территориальных рамках времен Британского мандата. Главными лидерами организации были Ясир Арафат (1969-2004 г.г.), и Махмуд Аббас (с 2004-2015 г.). Данная организация напрямую сотрудничала с такими террористическими организациями как ХАМАС и исламский Джихад, террор которых был направлен непосредственно на израильтян. Сама организация освобождения Палестины также считалась террористической, но только до 1988 г. [Жаринов К., 2004].

В 1978 году состоялся саммит в Кэмп-Дэвиде (США), где были заключены первые, исторически значимые соглашения.

Правое правительство Менахема Бегина начало вести мирные переговоры с Египтом. В рамках переговоров в Кэмп-Дэвиде было заключено два соглашения: помимо подписания собственно мирного договора с Египтом, предусматривавшего оставление Израилем Синайского полуострова, был также заключен «Рамочный договор о принципах мирного урегулирования на Ближнем Востоке». Этот документ, подписанный президентом Египта и М. Бегом при посредничестве президента США Дж. Картера 17 сентября 1978 года, касался, в частности, политического будущего Западного берега и сектора Газы.

Договор предусматривал постепенную передачу властных полномочий местной администрации. Переговоры по созданию этой администрации должны были вестись с участием Израиля, Египта, Иордании и представителей местного арабского населения территорий.

На первом этапе, сроки которого, не были определены, предполагалось создать на Западном берегу и в секторе Газы автономию с избираемой

администрацией. В соглашении также говорилось и об уходе израильских вооруженных сил с большей части территории Западного берега и Газы. После того как создание автономии было бы завершено, должен был начаться пятилетний переходный период, на протяжении которого стороны должны были бы договориться об окончательном статусе Западного берега и сектора Газы. Предполагалось, что в это же время будет достигнуто и мирное соглашение с Иорданией. При этом в реальности переговоры об автономии для палестинских арабов вели израильская, американская и египетская делегации, причем последние, по некоторым данным «оказались не в состоянии сохранить канал связи с палестинским руководством. Все наши контакты ограничивались невлиятельными палестинцами с Западного берега и из района Газы». Никакая собственно палестинская делегация в переговорах об автономии для палестинских арабов не участвовала.

Кэмп-Дэвидские соглашения, указывая направления действий, не оговаривали ряд очень важных и болезненных вопросов [Эпштейн, 2009, с.77].

В частности, в них не затрагивался ни вопрос о судьбе уже созданных поселений, ни вопрос о статусе поселений, которые будут построены на контролируемых территориях в будущем; ничего не говорилось и об урегулировании проблемы Иерусалима.

В 1979 году был подписан мирный договор между Израилем и Египтом под покровительством президента США Дж. Картера. Это событие стало важной вехой в истории конфликта, и его значимость для последующих миротворческих усилий трудно переоценить. Приблизительно за полтора года до этого египетский президент Анвар Садат прибыл в Иерусалим. Этим неожиданным порывом Садат стремился разрушить «психологический барьер», мешавший мирному урегулированию конфликта между двумя государствами. Этот поступок был сделан не просто так, правительство Египта рассчитывало, что по мере того, как арабские страны начнут постепенно признавать Государство Израиль, оно будет возвращать все

территории, которые были заняты им в 1967 году. К сожалению, все эти мирные переговоры велись без участия самих палестинцев, хотя участие в них принимали и главы арабских государств и американские дипломаты [Эпштейн А., 2009, с.82].

После подписания Кэмп-Дэвидских соглашений, гарантом которых выступила администрация Дж. Картера, к вышеперечисленным трудностям и опасностям аннексии прибавилась еще одна – вероятность резкого ухудшения отношений с США.

Вместе с подписями премьер-министра Израиля Менахема Бегина и президента Египта Анвара Садата имеется подпись американского президента, Джимми Картера, в качестве свидетеля и гаранта выполнения договора, что служит юридическим обоснованием особой роли США в дальнейшем мирном процессе.

Таким образом, политика правительства Менахема Бегина по отношению к контролируемым территориям основывались, с одной стороны, на традиционной правовой идеологии, а с другой – на взятых Израилем по Кэмп-Дэвидским соглашениям международным обязательствам по предоставлению палестинцам самоуправления.

Однако, начав переговоры о создании автономии, М. Бегин не собирался доводить их до логического конца. Его программа-минимум заключалась в том, чтобы не допустить, любыми средствами, создания независимого палестинского государства на Западном берегу и в секторе Газы, а программа-максимум – в аннексии занятых в ходе Шестидневной войны территорий [Эпштейн А., 2009, с.87].

В 1982 г. палестинские боевики совершают покушение на израильского посла в Великобритании. Государство Израиль начинает военные действия против Ливана, чтобы выбить силы ФАТХа с его территории. В итоге трехлетней войны, Израиль частично выводит свои войска с территории Ливана в 1985 г., а также военные отряды ФАТХА покидают Ливан с Ясиром Арафатом. В результате был подписан ливано-израильский мирный

договор, который не был ратифицирован ливанским парламентом. Свою роль в этом сыграла и сирийская сторона. Сирия оказывала давление, так она контролировала часть территорий Ливана. А это противоречило требованиям договора, предусматривавшего отказ от нахождения на территории Ливана войск враждебных Израилю государств. Таким образом, договор не был реализован.

В 1987 г. был предпринят еще один дипломатический шаг. Министром иностранных дел Израиля на тот момент был Шимон Перес. Он прибыл в Лондон для тайной встречи с королем Иордании – Хусейном. Причём не только встретиться, но и подписать соглашение о так называемом «территориальном компромиссе», которое предусматривало передачу Иордании значительной части Иудеи, Самарии и сектора Газа в обмен на мирное соглашение. Но Исхак Шамир (премьер-министр Израиля) не давал на это согласия и в итоге отказался признать это соглашение. А король Хусейн вообще стал отрицать сам факт встречи с Пересом, потому что боялся своих арабских коллег больше, чем армии обороны Израиля. Через год (1988 г.) король Хусейн понял, что погорячился, и провозгласил официальный отказ Иордании от каких-либо претензий на территорию Иудеи и Самарии [Демченко А. В., 2007].

В 1987-1991г.г. разразилась Первая палестинская Интифада. Также завершением Интифады можно считать заключение мирных соглашений в Осло, в 1993 г. Целью данного восстания стала борьба за территории, которые Израиль оккупировал в ходе Шестидневной войны 1967 г.

В ходе Первой палестинской Интифады в общей сложности погибло более сотни израильтян и более двух тысяч палестинцев. К началу Интифады привела все более усиливавшаяся враждебность между палестинцами и израильтянами, которая выражалась в мелких стычках, приводивших к жертвам среди представителей этих двух народов. Каждое мелкое столкновение приводило к сильным волнениям на всей палестинской территории, особенным не спокойствием в этом плане отличался Сектор

Газа. Помимо этой причины, существовали социальные и политические. Так, одной из причин Интифады стал отказ Египта от Сектора Газа, а Королевство Иордания в свою очередь высказало отказ от Западного берега реки Иордан. Таким образом, палестинский народ почувствовал себя оставленным и брошенным на произвол своим ближайшими союзниками – арабскими государствами. В социальной сфере было немало проблем: росла безработица, происходил быстрый рост рождаемости среди бедного населения, а территорий из-за израильской оккупации не хватало. Все эти факторы стали бомбой замедленного действия, и как итог, вылились в палестинскую интифаду [Арафат Я., 1988]. Израилю было несложно подавить палестинские восстания, по причине хорошего оснащения вооруженных сил. Интифада открыла глаза мировому сообществу на проблему сохраняющейся израильской оккупации некоторых палестинских территорий, что сыграло свою роль в последующих событиях.

В конце 1980-х – начале 1990-х гг. в развитии существующей системы международных отношений наступил переходный период, связанный с формированием так называемого «нового мирового порядка». В эти годы в расстановку сил в мире были внесены существенные изменения. Рухнувшая Ялтинско-Потсдамская система международных отношений положила конец биполярности: на смену гегемонии двух «сверхдержав» в условиях ослабления, а затем и развала СССР пришло лидерство в глобальном масштабе США. К ним перешла роль единственной «супердержавы», а кроме того, стало характерно усиление гегемонистских тенденций. В этих условиях в 1990-е годы арабо-израильский конфликт вступил в новый этап: в его рамках ведущее место в начавшемся в 1991 г. мирном процессе на Ближнем Востоке стало принадлежать США.

Далее, наиболее значимые переговоры произошли в *Осло*, в 90-ых годах XX века. Хотя перед ними и было еще несколько официальных встреч между главами Израиля и других государств, так или иначе участвовавших в урегулировании конфликта, они не предшествовали каким либо значимым

событиям в решении этой глобальной конфронтации. Однако, после Шестидневной войны в связи с получением Израилем контроля над Синайским полуостровом, сектором Газа, Западным берегом реки Иордан и Голанскими высотами в руководстве страны стали вызревать идеи о возможностях заключения мирных соглашений в обмен на все завоеванные территории или большую их часть. Обсуждение данного вопроса вылилось в многолетнюю политическую дискуссию между сторонниками мирного урегулирования, и теми, кто полагал, что Израиль, будучи страной, выигравшей войну, вправе диктовать свои условия[Эпштейн А., 2009, с. 32].

Участники дебатов рассуждали об историко-религиозной значимости тех или иных занятых территорий и об их важности в контексте обеспечения безопасности страны. Так, если Синайский полуостров и Голанские высоты расценивались как стратегически важные территории, то Западный берег реки Иордан воспринимался прежде всего, как неотъемлемая часть того великого прошлого, ради воссоединения с которым сионистское движение предпочло Палестину/Эрец-Исраэль. Ценность мира противопоставлялась другим ценностям: территориальным, стратегическим, идеологическим, религиозным и так далее. При этом, в израильском руководстве были как сторонники урегулирования палестинской проблемы в рамках прямых контактов с местными палестинскими арабскими лидерами, так и противники, считавшие, что Израиль должен вести переговоры с теми странами, во владении или под контролем которых эти территории находились накануне Шестидневной войны. Любая деятельность по заключению мира и связанная с территориальными уступками, должна была рассматриваться как составляющая не только внешней, но и внутренней политики. И это превратилось в реальную проблему, так как не всегда было понятно, с кем правительству сложнее договориться – с арабами или же с политическими противниками внутри самого Государства Израиль [Дершовиц А., 2011, с.76].

Но все же стоит упомянуть, что в 1991 году состоялась *Мадридская мирная конференция*. США развернули широкомасштабную дипломатическую деятельность по вопросу Ближнего Востока. Начался своего рода новый этап в попытках мирного урегулирования конфликта. И вот, наконец, было принято решение о созыве Мадридской мирной конференции 30 октября 1991 года. После нее планировалось начать уже прямые переговоры между арабскими странами, исключительно при посредничестве США и СССР [Малышев Д. А., 1997 г., с.97].

Но все оказалось не так просто. Главным противником мирного процесса тогда как ни странно выступило израильское правительство. Руководство Израиля выказывало непримиримую позицию и всеми силами пыталось выбить для себя выгодные позиции и уступки, у всех участников. А это были и арабские страны и США и СССР, что происходило еще до начала мирной конференции. Кроме того, Израиль не желал участия в конференции Организации Объединенных Наций, считая, что данная организация занимает исключительно проарабскую позицию. Малоприятным фактом во всей этой истории стало и то, что израильское руководство настаивало на переговорном процессе с каждой арабской страной по отдельности. Несмотря на вышеперечисленные трудности, израильские представители встретились в первый раз с представителями палестинцев, которые были частью совместной иордано-палестинской делегации. В мирной конференции по Ближнему Востоку приняли участие Государство Израиль, Египет, конфликтующие с Израилем соседние арабские страны – Иордания, Сирия и Ливан, а также представители Организации освобождения Палестины, ООН, Европейское сообщество, США и СССР (в качестве спонсоров ближневосточного мирного процесса) и др. Примечательно, что Международная конференция по мирному урегулированию на Ближнем Востоке, состоявшаяся в Мадриде, не имела каких-либо полномочий, а кроме того, могла быть созвана еще раз только при согласии всех ее участников. Конференция, хотя и не принесла прямых практических результатов, имела

значение, поскольку именно на ней все стороны фактически согласились с принципом «территории в обмен на мир».

Первое соглашение было подписано в Осло 20 августа 1993 г. Шимоном Пересом и Махмудом Аббасом.

9 сентября 1993 года Ицхак Рабин и Ясир Арафат, в преддверии подписания соглашений обменялись письмами о взаимном признании через министра иностранных дел Норвегии Йохана Йоргена Хольста.

Ясир Арафат направил премьер-министру Израиля Ицхаку Рабину письмо, в котором от имени ООП были впервые заявлены следующие принципы:

- признание права Израиля на существование в мире и безопасности;
- обязательство по решению конфликта мирным путём;
- отказ от терроризма и других форм насилия;
- принятие ответственности за исполнение этих обязательств всеми элементами и структурами ООП;

Ответом Израиля на это письмо стало признание ООП как представителя палестинского народа на переговорах о мире.

В это же время, в 1993 году, после того, как в ходе подготовки решений Соглашений в Осло Организация Освобождения Палестины официально признала Резолюции 242 и Резолюции 338 Совета безопасности ООН, и официально заявила об отказе от стремления к уничтожению Израиля и методов террора, Израиль признал ООП партнером по переговорам. [Малышев, Д. А., 1997 г., с. 101].

13 сентября 1993 года в Вашингтоне, на лужайке Белого дома, на которой присутствовали президент США Билл Клинтон, премьер-министр Ицхак Рабин и председатель ООП Ясир Арафат, на торжественной церемонии Израиль и ООП подписали совместную Декларацию о принципах. Сам документ был подписан Шимоном Пересом от правительства Израиля и Махмудом Аббасом от ООП. Декларация была засвидетельствована государственным секретарем США Уорреном Кристофером от США и

министром иностранных дел Российской Федерации Андреем Козыревым от России.

Декларация содержала основные параметры промежуточного соглашения о палестинском самоуправлении, согласованные между сторонами: немедленное установление палестинской автономии в секторе Газы, скорейшее распространение её на палестинских жителей Иудеи и Самарии, договорённость о создании палестинского правительства и выборах законодательного совета. Особое внимание Декларация уделила развитию экономического сотрудничества между Израилем и ООП [Мунтасер А. З., 2007 г., с. 364].

Осло-2.

28 сентября 1995 года в Вашингтоне было подписано Временное палестино-израильское соглашение по Западному берегу Иордана и Сектору Газы, получившее неформальное название «Осло-2» и завершившее первый этап переговоров между Израилем и ООП. Главной целью соглашения было расширение палестинского самоуправления в Иудее и Самарии путём создания избранного органа власти автономии — Палестинского Совета — на промежуточный период сроком не более пяти лет со дня подписания соглашения «Газа-Иерихон» (до мая 1999 года). Это должно было позволить палестинцам самостоятельно вести свои внутренние дела, свести к минимуму трения между израильянами и палестинцами и начать новый этап мирного сосуществования и сотрудничества, опирающегося на общие интересы и взаимное уважение. Одновременно соглашение должно было защитить интересы Израиля в сфере как стратегической безопасности, так и охраны жизни и имущества израильских граждан на контролируемых территориях. Временное соглашение наметило курс развития отношений Израиля и ООП. Семь приложений к нему касаются мер безопасности, выборов, гражданских вопросов, правовых проблем, экономического сотрудничества и освобождения палестинских заключённых. Это соглашение дало палестинцам самоуправление в палестинских городах на Западном берегу р.

Иордан и в Секторе Газа, а также в 450 палестинских деревнях. [Малышев, Д. А., 1997 г].

Современная история арабо-израильского конфликта (четвертый этап) начинается с 1994 года. Противостояние перешло в новую фазу – терроризма и антитеррористических операций. Мирные переговоры проводятся с постоянной периодичностью, но их результативность пока не столь высока, чтобы войну можно было бы прекратить. Разрешение конфликта сегодня стало международной задачей и вовлекло в ее разрешение множество посредников. Все участники противостояния (кроме наиболее радикальных террористических группировок) осознали необходимость мирного урегулирования конфликта. Тем не менее, маловероятно, что арабо-израильский конфликт будет разрешен в ближайшей перспективе. По мнению политиков и историков, сегодня стоит быть готовыми к еще большему обострению противостояния. Этому способствует ряд факторов. Прежде всего, речь о ядерной программе Иране, занимающего по отношению к Израилю враждебную позицию. Усиление его влияния приведет к укреплению террористических группировок, таких как Хамас и Хезболла. В Палестине при проблемах внутренней власти нет условий для наделения ее суверенитетом. Позиция самого Израиля существенным образом ужесточилась после прихода к власти правых сил. Радикальные исламские группировки по-прежнему отказываются признавать какие-либо права Израиля на его существование, продолжая террористическую деятельность. Проблема беженцев превратилась в неразрешимую, потому что никакой вариант решения конфликта не устраивает сразу обе стороны. К тому же в регионе на пределе не только люди, но и силы природы: источники воды истощены.

Глава 2. Эволюция и перспективы урегулирования арабо-израильского конфликта в XXI веке

2.1. Процесс мирного урегулирования в начале XXI века

В XXI век ближневосточный регион вступил как самый беспокойный в военном и политическом отношении.

В 2000 г. был проведен саммит в Кэмп-Дэвиде по инициативе президента США Билла Клинтона, а также при его посредничестве. Переговоры проходили с 11 по 25 июля между премьер-министром Израиля Эхудом Бараком и председателем Палестинской народной автономии – Ясиром Арафатом. Переговоры стали неудачной попыткой достичь мирного урегулирования в арабо-израильском конфликте [Зайцева О., 2004, с.136].

Перед саммитом стороны высказали свои позиции. Так, Эхуд Барак сообщил, что подписание мирных соглашений будет возможно лишь при соблюдении нескольких условий: Иерусалим должен остаться полностью под израильским влиянием; решение проблемы с палестинскими беженцами будет проходить за пределами границ государства Израиль; а также поселения Самарии, Сектора Газа и Иудеи должны остаться под единоличным покровительством Израиля. Он также добавил, что с каждой стороны необходимы «болезненные» уступки, иначе заключения мирных договоренностей не будет еще долгое время.

Ясир Арафат и вовсе не хотел принимать участие в саммите, считая его несколько преждевременным. По его мнению, стороны конфликта должны были разобраться в основных болезненных вопросах этого конфликта

самостоятельно, между собой. Но по настоянию Билла Клинтона Арафат все же принял участие в саммите [Зайцева О., 2004 г.]

На конференции, 18 июля, Клинтон медленно, чтобы избежать недоразумений, зачитал Арафату документ, заранее одобренный Бараком, излагая основные моменты будущего урегулирования. Эти предложения включали создание демилитаризованного палестинского государства примерно на 92 процентах Западного берега и 100 процентов сектора Газа с некоторой территориальной компенсацией для палестинцев с 1967 года до израильской территории; демонтаж большинства поселений и концентрация основной части поселенцев в пределах 8 процентов Западного берега, которые будут аннексированы Израилем. Создание палестинской столицы в Восточном Иерусалиме, в которой некоторые арабские кварталы станут суверенной палестинской территорией, а другие будут пользоваться «автономией». Палестинский суверенитет над половиной Старого города Иерусалима (мусульманский и христианский кварталы); возвращение беженцев в предполагаемое палестинское государство, и организация международным сообществом масштабной программы помощи для содействия реабилитации беженцев. Все эти пункты предлагала американская сторона [The New York Review of Books, 2002].

Стороны предлагали разное разделение территорий. В свою очередь Израильская сторона предполагала забрать сто процентов территории Сектора Газа, а также примерно 95 процентов Западного берега реки Иордан. Все водные ресурсы нового государства должны будут остаться под контролем Израиля, а также на границах государства Израиль с другими арабскими государствами должны будут стоять представители службы безопасности Израиля. И это только малая часть требований израильской стороны. Но пригороды Восточного Иерусалима с южной и северной сторон, перейдут под палестинское управление. Проблему палестинских беженцев Израиль решать не собирался. Но израильская сторона была готова принять

около ста тысяч палестинских беженцев по программе воссоединения семей в течение нескольких лет. (Приложение 7)

Палестинская сторона наоборот считала, что Израиль должен полностью принять на себя проблему палестинских беженцев. Вывести все свои вооруженные силы, со всех палестинских территорий. Также палестинская сторона потребовала прекратить аннексию территорий Западного берега реки Иордан, подчеркнув, что должен происходить равноценный обмен площадями территорий. Помимо всего прочего палестинская сторона потребовала полного обладания над Восточным Иерусалимом и всем Старым городом (прибавив к этому также Стену плача и еврейский квартал).

Переговоры завершились 25 июля, так и не принеся никаких плодов для участвующих сторон. Ясир Арафат отказался подписать мирное соглашение на условиях, которые были предложены израильской и американской стороной[Эпштейн А., 2004, с.34].

Израильская сторона в этих дипломатических переговорах могла пойти на самые болезненные уступки, но не все. Как считает сам Эхуд Барак, поведение на саммите Ясира Арафата было всего лишь спектаклем, что он вовсе не собирался доводить результаты саммита до окончательного урегулирования противоречий. Как пишет сам Эхуд Барак, Арафат отклонял абсолютно любое предложение как американской, так и израильской стороны. При этом сам не вносил никаких предложений. Для него существование точки зрения «два государства – два народа» просто немыслимо, Арафату нужно палестинское государство на всей территории Палестины, а не вместе с государством Израиль.

Барак сказал, что хочет завершить то, что Рабин начал с соглашения в Осло, которое в 1993 г. положило начало взаимному израильско-палестинскому признанию и частичным изъятиям земель Израиля с Западного берега и сектора Газа. Формальное мирное соглашение, по его мнению, не обязательно «завершить» конфликт, но есть огромная

необходимость, чтобы поставить официальные рамки мира, которые создадут «мирные наручники» для всех участников этого широкомасштабного конфликта. Официальные мирные договоры, подкрепленные международным сообществом, будут уменьшать вероятность возобновления конфликта. Но без такого движения к формальному миру стороны конфликта направляются к «айсбергу».

Барак отмечает, что с 1993 года у палестинцев было восемь лет, чтобы подготовить свои позиции, требования, чтобы пойти на окончательное урегулирование. [The New York Review of Books, 2002].

Американский президент Билл Клинтон воспринял безрезультатное окончание этих переговоров как огромную неудачу в попытках урегулирования конфликта. Впервые в истории президент Соединенных Штатов представил сторонам перспективы урегулирования конфликта, основаниями для которых стали резолюции Совета Безопасности ООН, но Ясир Арафат не захотел принять эти пункты даже как основу, для разрешения многолетнего противостояния, отдав предпочтение терроризму. Как говорил сам Эхуд Барак, он сказал Биллу Клинтону в первый день Саммита, что не знал, приехал ли Арафат, чтобы заключить сделку или просто извлечь как можно больше политических уступок, прежде чем Клинтон, покинет свой пост. [The New York Review of Books, 2002].

После саммита в Кэмп-Дэвиде, последовали обвинения Израиль в том, что он предлагал палестинцам не постоянное целостное государство, а «коллекцию кусков земли».

Но на Западном берегу, по словам Эхуда Барака, палестинцам обещали непрерывный кусок суверенной территории, за исключением тонкого израильского клина, бегущего из Иерусалима до реки Иордан. Здесь палестинская территориальная преемственность была бы обеспечена туннелем или мостом.

Палестинцы впоследствии сказали, что Барак и Клинтон представили свои предложения в качестве диктата, который нельзя оспорить. На самом

деле, все предлагаемое было открыто для обсуждения и продолжения переговоров. Палестинское правительство могло бы выдвинуть встречные предложения. Но этого так и не было сделано [The New York Review of Books, 2002].

Спустя некоторое время после завершения саммита, в сентябре вспыхнула Интифада Аль-Аксы (2000-2005 г.г.). Саммит в Кэмп-Дэвиде должен был завершить многолетний конфликт, но этого не произошло, в результате стороны лишь обвинили друг друга в нежелании мирного урегулирования, не сумев преодолеть противоречия по статусу Иерусалима, вопросу о беженцах и т.д. После провала на саммите Израиль решил прекратить переговоры с ПНА, обосновав это тем, что палестинская сторона слишком ужесточила требования по самым болезненным и основным вопросам конфликта. Многие деятели исторических и политических наук, изучающие арабо-израильский конфликт, обвиняют в начале Интифады самого Арафата, также утверждается, что он вовсе не собирался идти на мирное урегулирование на саммите и, Интифада готовилась еще до его начала [Dershowitz A., 2004].

Интифада протекала в виде террористических атак, которые готовились террористами-смертниками. Они подрывали себя в общественных местах: торговых центрах, транспорте, а также производили обстрелы автомобильных трасс. В основном, все террористические акты осуществляли смертники, прибывшие в Израиль из Сектора Газа, либо Иудеи и Самарии. Вследствие чего, президент Соединенных Штатов Билл Клинтон, в срочном порядке летит в Египет, где проходят мирные переговоры для прекращения террористических атак, между Ясиром Арафатом и Эхудом Бараком. Переговоры вновь ни к чему не привели, так как террористические акты, осуществляемые палестинскими группировками исламский Джихад, Хезболла (ливанская группировка) и ХАМАС, не прекратились, а лишь усилились.

Без сомнения, палестинцы черпали вдохновение от успешной партизанской кампании «Хезбаллы» в течение 1985-2002 г.г., как утверждает сам Эхуд Барак.

Столкнувшись с одновременной борьбой на двух фронтах, в Палестине и на юге Ливана, «Хезболла» получила бы международную легитимность в борьбе с иностранным оккупантом.

Недостаток международной легитимности, подчеркивает Барак, после израильского отступления на международную границу, является тем, что сократило атаки «Хезболлы» против Израиля в течение последних недель Интифады. Также Эхуд Барак осознавал, что нападения «Хезболлы» могли все же перерасти в полномасштабную израильско-ливанско-сирийскую конфронтацию [The New York Review of Books, 2002].

В 2001 г. прошли переговоры в Табе при посредничестве американского президента Билла Клинтона, между Ясиром Арафатом и Эхудом Бараком. Стороны конфликта обсуждали окончательное урегулирование, а также сблизились во мнениях по вопросу о статусе Иерусалима. Участники переговоров в ходе конференции сделали заявление о том, что находятся близко к завершению арабо-израильского противостояния, однако, какие-либо подвижки в мирном урегулировании прекратились сразу после того, как к власти в Израиле пришел Ариэль Шарон [news.bbc., 2007].

Как заявил в интервью Эхуд Барак, все мировые СМИ в то время сосредоточились на Кэмп-Дэвиде (2000 г.), почти полностью игнорируя последующие (и более щедрые) предложения Билла Клинтона (одобренные Израилем) в декабре 2000 г. и палестино-израильские переговоры в Табе в январе 2001 года. Мировые СМИ, по мнению Барака, полностью игнорировали сдвиг под влиянием Интифады на израильские и американские позиции в период с июля по конец 2000 г. К декабрю и январю Израиль согласился с предложением Вашингтона о том, что он выводит примерно 95 процентов Западного берега как существенную территориальную

компенсацию палестинцам. И что арабские кварталы Иерусалима станут суверенной палестинской территорией. Израильяне также согласились на международные силы, по крайней мере, временно контролирующие линию реки Иордан между Западным берегом и Иорданией. Но по вопросу о беженцах, Израиль продолжал твердо стоять: «Мы не можем позволить даже одному беженцу вернуться на основании «права на возвращение, и мы не можем принять историческую ответственность за создание проблемы», заявлял Эхуд Барак [TheNewYorkReviewofBooks, 2002].

Все эти условия были бы выполнены, если бы палестинцы, тогда согласились, и осуществилось бы мирное урегулирование. Но Арафат провел две недели, а затем ответил на предложения Клинтона «Да, но ...», который со своими сотнями возражений, оговорок и квалификаций был равносителен громким «Нет». Палестинские официальные лица поддерживают, что Арафат сказал «Да» к предложениям Клинтона от 23 декабря. Но Деннис Росс, специальный посланник Клинтона на Ближнем Востоке, в интервью [FoxNews, 2002], присутствовавшим в Встреча Белого дома 2 января, говорит, что Арафат отверг «каждую из идей», представленную Клинтонем, даже израильский суверенитет над Стеной Плача в Старом городе Иерусалима. И «палестинцы имели бы на Западном берегу территорию, которая была бы смежной. Те, кто говорят, что это кантоны, совершенно не соответствуют действительности». В Табе палестинцы, казалось, немного смягчились - впервые они даже выпустили карту, которая, по-видимому, уступала 2% Западного берега. Но на беженцев они тоже придерживались своих орудий, настаивая на принятии Израилем «права на возвращение» и в Иерусалиме, что они имеют единственный суверенитет над Храмовой горой.

Интифада продолжалась и не останавливались террористические атаки, а количество жертв неумолимо росло. Пик Интифады пришёлся на март 2002 года, когда произошли теракты как на территориях Иудеи и Самарии, так и внутри Израиля. Апогея Интифада достигла после крупного теракта в

пасхальный вечер 27 марта 2002 год в гостинице «Парк» города Нетания. В результате теракта 30 человек погибли, 140 были ранены.

Эхуд Барак считает, что контртеррористические военные усилия должны сопровождаться постоянным подтверждением готовности возобновить мирные переговоры на основе формулы Кэмп-Дэвида. Барак опасается, что в отсутствие политического диалога, основанного на предложениях Кэмп-Дэвида Билла Клинтона будет невозможно прийти до каких либо окончательных мирных решений по острым вопросам.

Барак был крайне обеспокоен проблемой, которую представляет арабское меньшинство Израиля, что составляет около 20 процентов от общей численности населения Израиля в размере около 6,5 миллионов человек. Их руководство за последние несколько лет, определилось с Арафатом и ПА, и все большее число израильских арабов, которые теперь обычно называют себя «палестинскими арабами», выступают против существования Израиля и поддерживают палестинскую вооруженную борьбу. Барак соглашается с тем, что в отсутствие мирного урегулирования с палестинцами арабы Израиля составляют «бомбу замедленного действия», хотя он отказывается использовать эту фразу. В начале Интифады израильские арабы рассредоточились вокруг страны, блокируя крупные шоссе камнями и коктейлями Молотова, усиливая пропасть между еврейским большинством страны и арабским меньшинством [news.bbc, 2007].

Сейчас существуют демографические угрозы израильскому существованию. Вот почему отделение от палестинцев является неотъемлемым императивом. Без такого разделения в два государства нет будущего сионистской мечты.

В 2004 г. скончался лидер ПНА Ясир Арафат, а также в этот период были устранены главные лидеры террористической группировки ХАМАС. После этих событий Интифада характеризовалась уже как локальная и не охватывала таких обширных территорий. Результаты второй Интифады это – экономический спад на всей палестинской территории и государства

Израиль. Большой урон был нанесен мелким предприятиям бизнеса, а главное сфере туризма. Главной трагедией Интифады стало огромное количество человеческих жертв как результат атак исламских группировок. Погибло более одной тысячи израильтян, в том числе более двухсот детей.

В апреле 2003 года был принят план, так называемая «Дорожная карта». Основным принципом плана была возможность сосуществования двух государств, при условии, что обе стороны будут соблюдать свои обязательства. Это было сделано, опять же, с участием посредников (США, Европейский Союз, Россия и Организация Объединенных Наций). Участие принимали: Генеральный секретарь ООН – Пан Ги Мун, со стороны России – Сергей Лавров (министр иностранных дел РФ), государственный секретарь Соединенных Штатов Америки – Колин Пауэлл, Европейский Союз представлял Хавьер Солана [Мандель Д., 2003 г].

План «Дорожная карта» 2003 г. не учел главной проблемы конфликта между арабами и евреями это – признание палестинской стороной права на существование еврейского государства Израиль. Именно по этой причине он подвергался международной критике и потерпел неудачу.

План «Дорожная карта» делился на три основных этапа. На первом этапе было необходимо прекратить террористические атаки и насилие, чтобы нормализовать жизнь населения этих территорий. По плану также, Израиль обязывался вывести свои войска с оккупированных территорий.

На втором этапе было необходимо создать независимое палестинское государство. А также провести реформы в сфере гражданских и военных структур. Переход к третьему этапу стал бы возможен только при единогласном решении «четверки» и результатов совместных мирных действий со стороны Израиля и Палестины. Конечной целью данного этапа было взаимодействие двух государств в сфере безопасности и укрепление других государственных институтов. [Мандель Д., 2003 г].

Но план претерпел поражение, так как террористические акты не прекратились. После разработанного плана произошли террористические

атаки со стороны группировки «Хамас» и др. Также озабоченность «четверки» вызвало и строительство так называемой «стены безопасности». Постройка стены влечет за собой конфискацию палестинской земли, перекрывает движение людей, товаров и гуманитарной помощи, как заявили представители «четверки». Но к окончанию строительства стены, по данным Израильского статистического центра, большая часть граждан государства Израиль почувствовали себя в безопасности от палестинской агрессии, а это около 80-90 процентов опрошенных.

В 2006 году, Лига Арабских государств, предприняла самостоятельную попытку урегулирования и, выдвинула свой план по решению этого непростого конфликта. Требования в данной ситуации оказались неприемлемыми. Так как возврат к границам 1967 года (до Шестидневной войны) является для Израиля большой потерей. Скорее всего, именно по этой причине урегулирование так и не сдвинулось в положительную сторону.

В 2005 году премьер-министр Ариэль Шарон (израильский военный деятель) разработал план по одностороннему размежеванию. В результате, которого Израиль вывел из Сектора Газа войска, а также уничтожил еврейские поселения. Более того, были разрушены 4 поселения в северной части Самарии. В результате вооруженного переворота, власть внутри зоны была захвачена у ФАТХ (движение за национальное освобождение Палестины) радикальным палестинским движением ХАМАС. А в июне 2007 г. террористическая группировка ХАМАС захватывает всю полноту власти в Секторе Газа. Последнее сопротивление сторонников ФАТХа в 2008 г. были разгромлены. Как результат – вместе с этими событиями исчезли любые шансы на комплексное урегулирование арабо-израильского конфликта. Так как теперь власть в Секторе Газа стала принадлежать группировке, которая вообще в принципе не признает право государства Израиль на существование, в каких бы то ни было границах.

Далее необходимо упомянуть о Ливанской войне 2006 года. Вооруженное столкновение между государством Израиль, с одной

стороны, и радикальной шиитской группировкой "Хезболла", фактически контролировавшей южные районы государства Ливан, с другой стороны, в июле – августе 2006 года [Ключников В., 2006, с.7].

Конфликт был спровоцирован 12 июля ракетно-минометным обстрелом укрепленного пункта "Нурит" и приграничного населенного пункта Шломи на севере с одновременным нападением на пограничный патруль Армии обороны Израиля на израильско-ливанской границе боевиками "Хезболлы". В ходе наземной операции армии Израиля удалось продвинуться вглубь ливанской территории на 15-20 км, выйти к реке Литани и в значительной степени зачистить оккупированную территорию от боевиков "Хезболлы". Кроме того, боевые действия на юге Ливана сопровождались непрерывными бомбардировками населенных пунктов и объектов инфраструктуры на всей территории Ливана. Боевики "Хезболлы" в течение месяца проводили беспрецедентный по масштабам массированный ракетный обстрел северных городов и поселений Израиля.

Боевые действия продолжались с 12 июля по 14 августа 2006 года, когда в соответствии с резолюцией Совета безопасности ООН было объявлено прекращение огня.

1 октября 2006 года Израиль завершил вывод войск с территории Южного Ливана. Контроль над югом Ливана полностью перешел к подразделениям правительственной ливанской армии и миротворцам ООН [Ключников В., 2006, с.14].

С 2006 года ситуация в Палестинской национальной администрации осложняется внутripалестинским противостоянием между движениями ФАТХ и ХАМАС.

В октябре 2007 года Израиль объявил Сектор Газа "враждебным государственным образованием" и приступил к его частичной экономической блокаде, периодически отключая подачу электроэнергии, прекращая снабжение энергоносителями и т.д.

В ноябре 2007 г. в американском городе Аннаполис прошла встреча по ближневосточному урегулированию, на которой, в частности, была достигнута предварительная договоренность о проведении в течение года конструктивных переговоров по вопросу создания независимого палестинского государства. Переговоры проходили между премьер-министром Израиля и главой Палестинской национальной администрации Махмудом Аббасом под патронажем американского президента Джорджа Буша[ria.ru, 2007]. По факту переговоры так ни к чему и не привели. Так как данные переговоры касались лишь территорий Западного берега реки Иордан. А в Секторе Газа, как известно, Махмуд Аббас уже не обладал какой-либо властью, из за действующей там организации ХАМАС.

В мае 2008 года стало известно о не прямых переговорах с Сирией в Турции, которые были прерваны в декабре 2008 года в связи с началом операции «Литой Свинец» в секторе Газа. Целью операции «Литой свинец» стало уничтожение правящей радикальной группировки в Секторе Газа – ХАМАС. Движение признано террористическим в ряде стран, в том числе запрещено в Иордании[Виниченко М. В., 2014, с.19].

Прямые контакты между сторонами были возобновлены 2 сентября 2010 года в Вашингтоне. 14 и 15 сентября 2010 года в Шарм-эш-Шейхе и Иерусалиме соответственно прошли второй и третий раунды прямого диалога между главой ПНА Махмудом Аббасом и премьер-министром Израиля Биньямином Нетаньяху. Потом лидеры больше не встречались. В конце 2015 года Махмуд Аббас и Б. Нетаньяху обменялись рукопожатием "на полях" климатической конференции в Париже. Позже израильский премьер объяснил этот жест требованиями дипломатического протокола.

В феврале 2011 года по инициативе группы арабских стран Совета Безопасности ООН предпринял попытку принять специальную резолюцию, осуждающую политику Израиля по строительству новых поселений на оккупированных территориях. Маневры Вашингтона, направленные на то, чтобы М. Аббас отозвал проект резолюции, провалились. Европейские

союзники США при голосовании отказались высказаться против или хотя бы воздержаться. В сложившихся условиях Соединенные Штаты остались в одиночестве, а их посол при ООН С. Райе получила указание воспользоваться правом вето.

14 мая 2012 г. Израиль начал операцию «Облачный столп» в результате точечной ликвидации, проведенной ВВС Израиля, во время движения в своем автомобиле был уничтожен командующий военного крыла ХАМАСа в Газе Ахмед Джабари. Операция закончилась 21 ноября 2012 года подписанием в Каире представителями Израиля и ХАМАСа соглашения о прекращении огня[vesti.ru, 14.11.2012].

7 июля 2014 года Израиль начал операцию «Нерушимая скала». Операция закончилась 26 августа 2014 года подписанием соглашения о прекращении огня на неограниченный срок. Отметим, в последний раз переговоры по урегулированию израильско-палестинского конфликта между странами-участницами проходили в 2014 году и к выработке компромиссного решения не привели[Пайпс Д., 2014].

3 июня 2016 года в Париже (Франция) прошла международная конференция по палестино-израильскому урегулированию без участия представителей конфликтующих сторон. Как заявил глава МИД Франции Жан-Марк Эйро, в итоговом коммюнике встречи содержится осуждение поселенческой политики Израиля. Эйро заявил, что до конца года должна пройти конференция по ближневосточному урегулированию с участием Израиля и Палестины.

В последнее время наблюдается значительный рост поселенческой активности Израиля на оккупированных палестинских территориях. 24 января 2017 года объявлено о принятом властями страны решении возвести около 2500 новых единиц жилья в поселениях на Западном берегу реки Иордан. Двумя днями ранее было утверждено строительство 566 квартир в Восточном Иерусалиме в некоторых других районах.

В соответствии с международным правом данная практика Израиля является незаконной, что в очередной раз было подтверждено в резолюции 2334 Совета Безопасности ООН от 23 декабря 2016 года. В ней подчеркнуто, что такого рода израильское строительство не имеет юридической силы и представляет собой одно из главных препятствий на пути к установлению справедливого, прочного и всеобъемлющего мира на Ближнем Востоке.

6 февраля 2017 года израильский Кнессет утвердил закон, который предполагает легализацию поселенческих форпостов, созданных при израильском государственном участии на частных палестинских землях на Западном берегу реки Иордан. Под действие этого правового акта подпадают порядка 4 тысяч единиц жилья, построенных на оккупированных палестинских территориях без соответствующего разрешения властей Израиля и считавшихся до сих пор ими самими незаконными.

15 января 2017 года в Париже состоялась Международная конференция по ближневосточному урегулированию. В форуме, цель которого — содействие возобновлению зашедших в тупик палестино-израильских мирных переговоров, приняли участие представители 70-ти стран. Израиль его бойкотировал, считая, что он лишь отдаляет мир, укрепляя непримиримость позиций палестинцев. Палестинцы приветствовали многосторонний подход, отмечая, что годы переговоров с Израилем никак не приблизили решение вопроса [ria.ru16.01.2017].

Согласно комментарию МИД РФ о конференции в Париже, первостепенной задачей на данном этапе является запуск прямых переговоров между сторонами конфликта.

Президент России Владимир Путин еще в 2016 году предложил провести в Москве встречу премьер-министра Израиля Биньямина Нетаньяху с палестинским лидером Махмудом Аббасом.

Нетаньяху и Аббас заявили о принципиальной поддержке российской инициативы, призванной способствовать возобновлению мирных

переговоров. Однако в публичных выступлениях они возложили друг на друга ответственность за то, что саммит до сих пор не согласован.

После победы на президентских выборах в США Дональд Трамп пообещал вплотную заняться урегулированием палестино-израильского конфликта и привести стороны к миру.

Позднее главный палестинский переговорщик Саиб Орейкат заявил, что отсутствие со стороны США поддержки принципа "два государства для двух народов" и реакции на поселенческую деятельность поощряет Израиль к проведению политики апартеида.

В конце августа 2017 года делегация США во главе с советником президента США Джаредом Кушнером нанесла визит в Рамаллу. Члены американской делегации в ходе встречи с президентом Палестины Махмудом Аббасом заявили, что США понадобится 3-4 месяца для предоставления плана палестино-израильского урегулирования.

20 сентября 2017 года на полях 72-й Генассамблеи ООН в Нью-Йорке состоялась встреча Дональда Трампа и Махмуда Аббаса. Президент США заявил главе Палестинской национальной администрации, что он видит "хороший шанс" на урегулирование многолетнего палестино-израильского конфликта. Трамп заверил Аббаса, что будет "стараться всем сердцем и всей душой", чтобы соглашение было достигнуто [ria.ru 12.09.2017].

В октябре 2017 года президент США Дональд Трамп подтвердил, что его команда работает над созданием плана по урегулированию конфликта между Израилем и Палестиной. Неопределенность статуса города Иерусалим и чувствительность этой проблемы для отношений с арабо-мусульманским миром заставила президента США Дональда Трампа пойти вразрез со своими предвыборными обещаниями и отложить как минимум на полгода передислокацию дипмиссии, которая находится сейчас в Тель-Авиве. Конгресс США еще в 1995 году принял закон о переносе посольства США в Израиле из Тель-Авива в Иерусалим, но из-за спорного статуса города

президенты каждые полгода подписывают документ, откладывающий исполнение этого решение.

18 ноября 2017 года Госдепартамент объявил об отзыве разрешения на работу в США представительства ООП — структуры, представляющей палестинцев на международной арене и фактически выполняющей функции их посольства в Вашингтоне. Госдеп не продлил разрешение на работу офиса ООП после попытки палестинцев обратиться в Международный уголовный суд с обвинениями в адрес израильских властей. Согласно принятому в 2015 году конгрессом США закону, Палестина теряет право на представительство в столице США, если она поддерживает расследование Международного уголовного суда против израильтян за преступления против палестинцев. Власти Палестины заявили, что прекратят контакты с США в ответ на решение Госдепа закрыть офис Организации освобождения Палестины (ООП) в Вашингтоне.

5 декабря 2017 года стало известно, что власти США запретили своим госслужащим и членам их семей посещать с частными целями исторический центр Иерусалима и Западный берег реки Иордан из опасений массовых антиамериканских выступлений [ria.ru,07.12.2017].

Таким образом, вXXвеке и вначале XXIв. было предпринято несколько попыток дипломатического урегулирования арабо-израильского конфликта. Большинство встреч по ближневосточной проблеме было проведено при посредничестве США, в редких случаях и стран ЕС. Как видно из описанных выше событий, мирное урегулирование по основным проблемам во всех случаях не приводило к конкретным положительным результатам, а порой и ухудшало обстановку вокруг конфликта (как это было после саммита в Кэмп-Дэвиде, 2000 г.).

2.2. Современное состояние арабо-израильского конфликта

Основными острыми противоречиями в арабо-израильском конфликте на сегодняшний день являются:

1) Территориальная проблема. Сюда входят претензии за обладание территорией бывшего Британского мандата Палестина. Уже осуществлялись попытки сделать на этой спорной территории два государства, чтобы, наконец, прекратить конфликт, а именно, образовать независимое палестинское государство, которое будет располагаться рядом с территорией Израиля. Но такое разделение привело палестинское и еврейское население к обострению ситуации.

2) Проблема беженцев. По достоверным данным Организации Объединенных Наций на июнь 1950 года, беженцами стало 960 тыс. из 1350 тыс. палестинских арабов. На сегодняшний день эта цифра не перестает расти, так как статус палестинского беженца передается по наследству.

3) Статус Иерусалима. Иерусалим для еврейского народа занимает центральное место в их религии – иудаизме. Принцип «Иерусалим — вечная и неделимая столица еврейского государства» утверждён законом, а поэтому ни один израильский лидер не может принять решение отдать этот город арабам. По-арабски город называется Аль-Кудс (в пер. «Священный») и является третьим по своей святости городом после Мекки и Медины для всех мусульман. Арабские лидеры также не могут отказаться от притязаний на Иерусалим.

В 2017-2018 году произошла очередная эскалация арабо-израильского конфликта. Самой беспокойной территорией остается, как и прежде, Сектор Газа. Число погибших и пострадавших постоянно растет и превышает сотни человек. Это произошло после того, как в декабре 2017 года президент США

Дональд Трамп признал Иерусалим столицей Израиля, чем и вызвал негативную реакцию со стороны правительства и народа Палестины. 15 мая 2018 года прошло открытие американского посольства в Иерусалиме. Где присутствовали политические деятели стран Запада, а главное члены семьи президента Соединенных Штатов Америки - Дональда Трампа. Как заявляют мировые СМИ, это действие США напрямую показывает, что Трамп признал Иерусалим - столицей Израиля, открыв именно посольство, а не консульство.

Как передавал новостной сайт РИА новости, 14 мая число погибших в столкновениях с израильскими войсками на границах сектора Газа палестинцев возросло до 52 человек, еще более 2,4 тысячи получили ранения, сообщил РИА Новости официальный представитель местных медицинских служб. Ранее сообщалось о 41 погибшем и 1,7 тысячи раненых. По словам представителя медицинских служб, больницы на территории сектора Газа нуждаются в лекарствах для оказания помощи пострадавшим. Силовики вели огонь на поражение по наиболее агрессивным участникам протестов, масштаб и ожесточенность которых заметно возросли на волне возмущения открытием американского посольства в Иерусалиме[ria.ru. 14.05.2018].

Протест в Секторе Газа 15 мая 2018 года собрал около 4000 участников. Палестинцы отмечают день «Накба» (этот день для палестинцев равняется катастрофе, ведь именно в этот день, 15 мая, еврейский народ празднует день образования своего независимого государства) продолжая массовые беспорядки. Тем не менее, объемы протеста составляют лишь малую долю бунта, произошедшего 14 мая.

Министерство здравоохранения в Газе передало, что в столкновениях с израильскими солдатами были убиты 2 палестинца, еще минимум 160 получили ранения разной степени.

Палестинцы, как и прежде, жгут шины, бросают камни и «коктейли Молотова». Израильские войска отвечают на агрессию методами разгона протестов, иногда с применением летального оружия.

«Они действуют в соответствии с правилами взаимодействия», - подчеркнул ЦАХАЛ.

Тем временем на Западном Берегу в протестах принимают участие около 700 палестинцев в 14 локациях [isra.com/news/15.05.2018].

На фоне очередного политического кризиса, посланник ПА в США Хусам Зомлот получил извещение о том, что он должен покинуть Соединенные Штаты Америки и незамедлительно вернуться в Рамаллу.

Решение об отзыве дипломатического представителя было принято председателем ПА Абу-Мазеном буквально на следующий день после открытия Посольства США в Иерусалиме. В официальном заявлении Министерства иностранных дел ПА говорится, что Хусам Зомлот прибудет в Рамаллу 16 мая 2018 года. При этом, ПА не уточняет, носит ли эта мера временный или постоянный характер.

Как известно, палестинская сторона активно критикует официальный Вашингтон за активную поддержку политики Израиля. По этой же причине ПА пытается добиться, чтобы США не принимали участия в мирных переговорах по урегулированию палестино-израильского конфликта. Более того, на экстренном заседании Совета Безопасности ООН Никки Хейли – постоянный представитель США при ООН, вышла из зала заседаний СБ ООН во время выступления посла Палестины Рияда Мансура. Постпред США не стала выслушивать обвинения в несоблюдении международного права в адрес своей страны. Представитель автономии очень резко высказался в адрес американских властей, переместивших посольство США из Тель-Авива в Иерусалим вопреки резолюции ООН. Он также заявил, что Вашингтон «вытирает ноги» о международное право.

РиядМансур напомнил, что существуют договоренности, одобренные международным сообществом, о том, что статус Иерусалима должен быть решен в ходе прямых переговоров между Израилем и Палестиной. Также, постпред ПА потребовал для палестинцев международной защиты от военной агрессии Израиля [ria.ru,16.05.2018].

27 мая 2018 г. от артиллерийских нападений со стороны Израиля на юг Сектора Газа, погибли два палестинца. Также обстрелу подвергся объект, принадлежащий военизированной группировке ХАМАС, правящей в Секторе Газа – башня наблюдения на востоке Рафаха. Как рассказала пресс-служба Армии обороны Израиля, военные открыли огонь после того, как обнаружили на границе взрывное устройство, которое заложили палестинские боевики. Ночью с 27 на 28 мая 2018 г. израильская авиация атаковала примерно в этом же районе несколько объектов боевиков в ответ на нарушение границы группой палестинцев [ria.ru, 28.05.2018].

31 мая заместитель главы российского МИД Михаил Богданов обсудил с послом Палестины ситуацию в секторе Газа, судя по сообщениям сайта внешнеполитического ведомства. Данная встреча состоялась по инициативе палестинской стороны. На беседе обсудили проблему урегулирования палестино-израильского противостояния. Российская сторона заявила, что будет продолжать искать конструктивные пути выхода из сложившейся ситуации, и неизменно на правовой основе.

В конце мая министр обороны Израиля заявил о том, что Израиль намерен возводить жилые постройки на Западном берегу реки Иордан, в ответ на это Франция официально осудила данное решение. Израильскими властями поднят вопрос о строительстве почти двух тысяч домов и вряд ли недовольство французской стороны, может каким бы то ни было образом помешать этим планам [ria.ru. 31.05.2018].

Постоянный представитель Российской Федерации при ООН Василий Небензя заявил, что израильская сторона должна прекратить оккупацию территорий Палестины. Как считает сам Небензя, палестино-израильский конфликт – это заложник геополитических беспорядков на Ближнем Востоке. Как подчеркнул постпред, решение данного конфликта является ключом к решению и всех остальных конфликтов в этом регионе. Пока не будет выработано решения по данной проблеме, вся сложившаяся ситуация останется очагом нестабильности в ближневосточном регионе. Также

российский дипломат отметил, что Российская Федерация состоит в дружественных отношениях с израильской стороной и вообще со всеми странами Ближнего Востока, в чем нам очень крупно повезло. Обмен ударами израильтяне называют самой масштабной эскалацией со времен 50-дневной операции «Нерушимая скала», которая четыре года назад унесла жизни двух тысяч палестинцев и 73 граждан еврейского государства. Правящее в Газе движение ХАМАС объявило о возвращении к режиму прекращения огня. В Израиле отрицают наличие формальных договоренностей с боевиками, но дают понять, что отвечают «затишьем на затишье» [ria.ru. 01.06.2018].

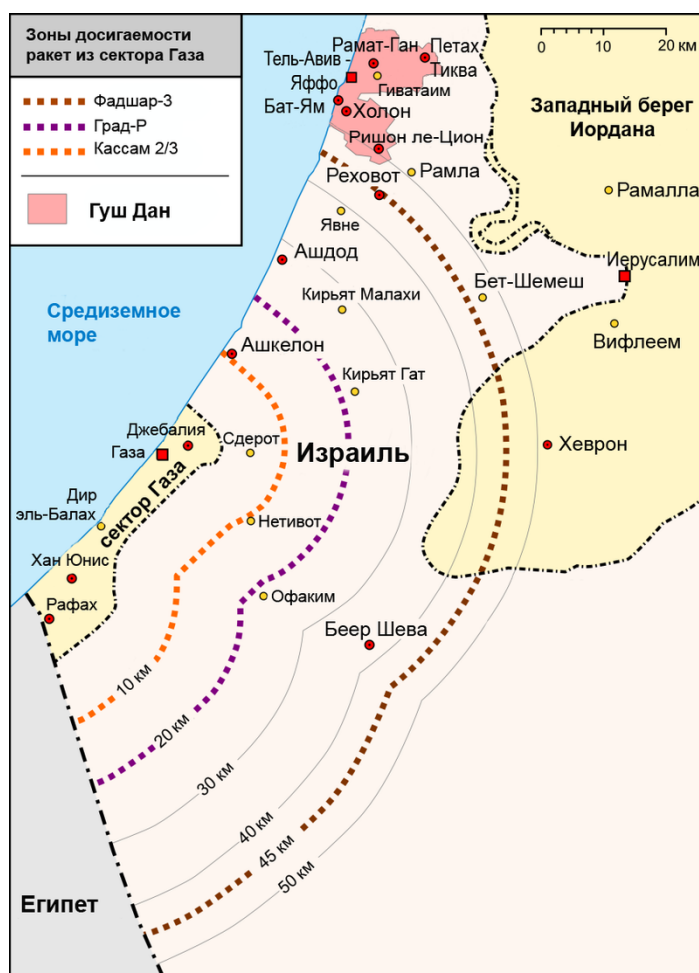


Рис. 1. Зоны досягаемости при ракетных обстрелах территории Израиля из сектора Газа

1 июня, по сообщениям новостного сайта РИА, скончалась молодая жительница Палестины, раненная в ходе столкновений жителей сектора Газа с израильской армией, заявил РИА Новости представитель минздрава анклава. «21-летняя молодая палестинка погибла, 100 палестинцев получили различные ранения в столкновениях с израильской армией, в том числе 40 человек получили пулевые ранения», — сказал официальный представитель министерства здравоохранения.

Выступления в секторе Газа продолжают "Великий марш возвращения", который палестинцы начали 30 марта и теперь обещают вести до снятия блокады с анклава. Всего, по подсчетам палестинских медиков, с даты начала "марша возвращения" погибли 119 жителей анклава, 13,3 тысячи пострадали от пуль и газа, 300 из них остаются в тяжелом состоянии [ria.ru, 1.06.2018].

Также 1 июня 2018 г. США наложили вето на проект резолюции Совета Безопасности ООН по палестино-израильскому конфликту о защите палестинцев от ударов со стороны Израиля. Данная резолюция была поддержана десятью членами Совета Безопасности и Россией в том числе. Соединенные Штаты проголосовали против, а еще четверо членов Совета воздержались от голосования. Председатель Совета Безопасности Василий Небензя прокомментировал, что проект резолюции не может быть принят, так как голос «против» был со стороны постоянного члена Совета и США обладают правом вето, как один из постоянных членов Совета Безопасности. Данный проект резолюции внес Кувейт, суть документа состояла в том, чтобы стороны палестино-израильского конфликта воздерживались от применения военной силы с обеих сторон. Также документ содержал призыв, для защиты мирных палестинских граждан, находящихся на оккупированных территориях и секторе Газа. Турция также осудила тот факт, что США заблокировали кувейтский проект резолюции. В свою очередь Соединенные Штаты предоставили другой вариант резолюции, поправки в котором это

отказ от упоминания гибели мирных палестинцев в результате действий Израиля. Помимо этого США настаивают на включении в резолюцию осуждения террористических палестинских группировок «ХАМАС» и «исламский Джихад». В частности, именно на эти группы предлагается возложить ответственность за ракетные обстрелы Израиля, тогда как в проекте, подготовленном Кувейтом, эти группировки не упоминались, хотя и выражалось сожаление в связи с такими обстрелами. Как итог, проект резолюции от лица Соединенных Штатов был отклонен Советом Безопасности, также ее не поддержала и Российская Федерация. Как выразился российский дипломат Василий Небензя о проекте резолюции Соединенных Штатов, у российской стороны вызывает беспокойство тот факт, что США не представили в своем проекте условия для возобновления переговоров между враждующими сторонами, чтобы выйти на прочный путь урегулирования данного конфликта.

2 июня 2018 г. израильские вооруженные силы, как сообщила армейская пресс-служба, предотвратили попытку палестинцев из сектора Газа перейти границу с государством Израиль и нанести вред инфраструктуре. Военные выявили террористическую группировку и открыли огонь, в результате чего, группа бежала обратно и скрылась на территории сектора.

3 июня 2018 г. ВВС Израиля были нанесены ракетные удары по базам палестинских боевиков в двух городах на юге сектора Газа, как сообщили РИА Новости. СМИ Палестины сообщили, что в городе Газа, есть база боевиков, принадлежащая вооруженной группировке «ХАМАС», данную базу атаковал беспилотник. Вторая же из обстрелянных баз принадлежит группировке «Исламский джихад». В этот же день по территории государства Израиль мог быть нанесен ракетный удар с территории Палестины, но благодаря системе «Железный купол», его удалось перехватить.



Рис. 2. Радиус поражения ракет ХАМАС

Далее последовало три ракетных удара уже со стороны Израиля по базе палестинских боевиков, находящихся в центре сектора Газа. Также поступила информация о том, что скончался один палестинец пострадавший, при столкновениях между жителями сектора Газа и израильскими военными, 14 мая 2018 г., как сообщалось в заявлении министерства здравоохранения. Мужчина скончался от пулевых ранений в область груди[ria.ru. 03.06.2018].

3 июня 2018 г. ВВС Израиля нанесли пять ударов по пяти целям в северной части Газы, как сообщалось, это были террористические базы боевиков, принадлежащие морским силам группировки «ХАМАС». Сами официальные представители армии Израиля прокомментировали, что это был дополнительный удар, последовавший после серии ракетных обстрелов Израиля со стороны сектора Газа.

Как видно из представленных выше событий, в 2017-2018 г.г. произошла очередная эскалация арабо-израильского конфликта. В сравнении с событиями начала XXI века, сейчас США уже не стараются привести конфликт к его мирному и окончательному завершению и разрешить основные спорные вопросы. Американский президент своей политикой в отношении данного противостояния лишь усугубил и без того сложную ситуацию на Ближнем Востоке.

2.3. Пути урегулирования ближневосточной проблемы: ситуационный анализ

1)Цель: прогноз развития ситуации ближневосточного конфликта. Сегодня спор между Израилем и Палестиной идет из-за территориальных притязаний на Сектор Газа (территория на берегу Средиземного моря, граничит с Израилем, Египтом). А также остается неопределенным статус города Иерусалим.

2) 6.12.2017 г. американский президент Дональд Трамп официально признал город Иерусалим за государством Израиль, а также решил перенести посольство США из Тель-Авив в Иерусалим, чем привел ближневосточный конфликт в стадию эскалации. Вновь начались обстрелы. Арабы объявили о начале третьей интифады. Также, Организация освобождения Палестины (ООП) требует отказаться от признания Палестиной государства Израиль и от экономического сотрудничества с ним, сообщил генеральный секретарь Демократического фронта Освобождения Палестины Наиф Хаватме (данные на 16.03.18). В свою очередь Россия накануне предложила московскую площадку для прямых переговоров для урегулирования конфликта, на что Израильская сторона ответила весьма положительно.

Израиль по-прежнему готов к прямым переговорам с палестинцами, но для подобного диалога нужна содержательная программа. Палестинцы в рамках процесса мирного урегулирования с Израилем, который в данный момент приостановлен, требуют, чтобы будущие границы между двумя суверенными государствами проходили по линиям, которые существовали до Шестидневной войны 1967 года, с возможным обменом территориями. Они надеются создать свое государство на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа, а Восточный Иерусалим хотят сделать его столицей. Израиль отказывается вернуться к границам 1967 года, а тем более делить с арабами Иерусалим, который уже объявил своей вечной и неделимой столицей.

3) Что влияет на эту ситуацию? Рассмотрим с нескольких сторон.

- цивилизационный фактор. (Религия. Земля Израия является средоточием святых и памятных мест иудаизма, мусульманства и христианства. Иерусалим занимает особое место в сердцах иудеев, мусульман и христиан. Здесь располагаются главные святыни иудаизма — Стена плача и Храмовая гора; христианства — Храм Гроба Господня; ислама — Купол Скалы и мечеть Аль-Акса).

- территориальный (наличие спорных территорий, которые оба государства считают исконно своими, например город Иерусалим, также он относится и цивилизационному фактору)

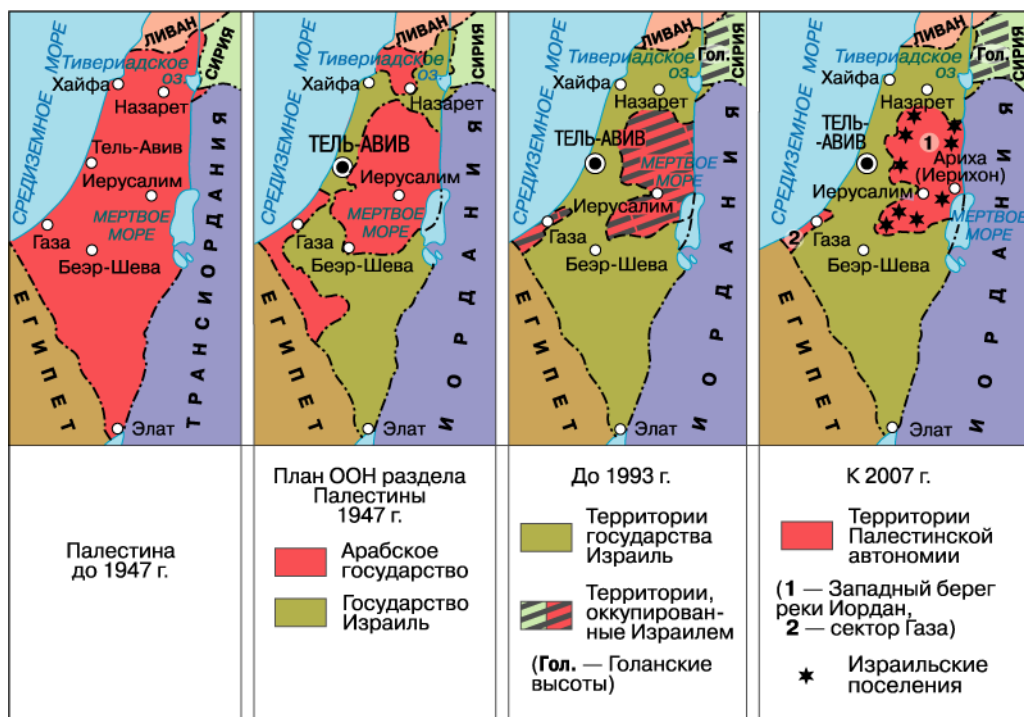


Рис.3. Территориальные изменения Израиля и Палестины

- внутривластный фактор (ХАМАС – радикально настроенная партия Палестины, против существования еврейского государства, палестинское исламистское движение, правящее в Секторе Газа, признано террористической организацией Израилем, запрещено в Египте и Иордании, конфликт с ФАТХ)

- экономический фактор. У Сектора Газа нет практически ничего для автономного существования, низкий уровень жизни населения из-за постоянных военных действий на этой территории. Экономика данного сектора держалась в основном на рыболовстве, экспорте цитрусовых, а также мелких производствах. Местные жители до начала Второй интифады работали преимущественно в Израиле, либо в еврейских поселениях на территории Газы. Но после того как в 2005 году Израиль покинул эти территории, вместе с ним ушла и возможность работать для местного населения. Мелкие производства разорились, а небольшой экспорт и вовсе упал из-за наступившей блокады этих территорий. Возможность рыболовного промысла также затруднена, так как израильские катера

ограничивают выход в море для рыбаков. Согласно отчёту Палестинского центрального статистического бюро (PalestinianCentralBureauofStatistics), экономика сектора несет урон в несколько миллиардов долларов, при каждом вооруженном столкновении. Страдают небольшие фабрики и жилые помещения, после каждой войны остаются разрушенными тысячи сооружений [cia.gov/library].

Также, согласно отчету израильской неправительственной организации Gisha, уровень безработицы в Секторе Газа повышается, и в конце 2017 года достиг рекордных 44 процентов, а 38 процентов населения находятся за чертой бедности [arabmir.net, 3.10.2017 г.].

- Внешнеполитический фактор. Вмешательство других государств, а также их борьба за влияние.

США: США, поддерживая Израиль, тем не менее, не предпринимает никаких действий по урегулированию конфликта. Возможно, США ждет вмешательства в арабо-израильский конфликт Ирана, для того, чтобы получить «легитимную причину» для устранения этого крупного восточного игрока из сферы геополитики.

ЕС: Поддерживая и помогая Палестине, ЕС тем самым, пытается уйти от влияния США. Франция ведет проарабскую политику, так как на нее территории проживает большое количество арабского населения. Германия же занимает более произраильскую позицию, что имеет под собой психологические основания (вина за нацистский период и холокост)

Китай: спонсирует арабский мир, возможно для закупки вооружения (что необходимо арабским странам для вооруженных стычек с Израилем, которые происходят регулярно).

Россия: Россия же в свою очередь, не может принять ни той, ни другой стороны, скорее всего, это верная дипломатическая позиция при нашем положении сегодня.

- демографический фактор (отсутствует демографическая политика, а значит, прирост населения не будет уменьшаться, рост численности населения). Стоит отметить, что от демографии напрямую зависит судьба Израильского народа. Если демографический прирост арабского населения не будет регулироваться на территории Палестины, то еврейская нация может исчезнуть вовсе, так как арабы мигрируют на израильские земли и, в конце концов, может появиться очередное арабское государство на территории Израиля, а Израиль как государство с его еврейским населением исчезнуть вовсе (Приложение 6). По данным Палестинского центрального статистического бюро, на сегодняшний день в Израиле проживает 5.5 миллионов евреев и 1.3 миллиона арабов (данные 2014 г.). Причем арабское население на территории Израиля, является полноправными гражданами государства Израиль. Они имеют множество льгот, высочайший уровень жизни, которого нет в других арабских государствах (исключением являются лишь нефтяные страны). В Израиле второй государственный язык – арабский и дети арабского населения могут посещать школы, где преподавание полностью ведется на их родном языке [liveinternet.ru, 4.02.2014 г.]. По данным Центрального бюро статистики Израиля, по состоянию на 2003 год: Годовой прирост арабского населения Израиля составлял 3 %, по сравнению с 1,4 % для еврейского населения Израиля. Средняя арабская семья насчитывает 4,9 человек, в то время как средняя еврейская семья — 3,5. 87 % семей арабов Израиля владеют жильем, в котором живут, по сравнению с 68 % у еврейского населения.

- гуманитарная помощь (снижает мотивацию, стремление населения что-то менять в лучшую сторону). И все же гуманитарная ситуация в Газе остается плачевной. По разным оценкам, до сих пор остаются невосстановленными от 74 до 90 процентов жилых домов, разрушенных во время боевых действий в 2014 году. До 75 тысяч жителей Газы остаются бездомными [ria.ru, 4.09.14 г.]

4) Диагностика (вывод): примирение сторон во многом осложняется тем, что ни одна из двух сторон конфликта не желает пойти на уступки в

территориальном плане. А также радикально настроенным правительством Палестины.

Мирное урегулирование палестино-израильского конфликта до сих пор не стало реальностью. Все предлагавшиеся программы урегулирования не были реализованы из-за того, что и палестинцы, и израильтяне выдвигали и выдвигают условия, практически неприемлемые для другой стороны. Каждая новая серия переговоров прерывалась очередными терактами, взрывами, ракетными обстрелами, провокациями. Развитие сети еврейских поселений Западного берега реки Иордан и Восточного Иерусалима принято считать одним из основных препятствий в поисках мира с палестинцами. Ещё одним источником конфликтов является комплекс храмовой горы в Старом городе в Восточном Иерусалиме. Иудеи считают его местом, на котором в древние времена стояли Первый и Второй храмы. В иудейской традиции Храмовая гора известна как «место присутствия Господа». Мусульмане называют это место Харамаль-Шариф (Благородное святилище). Для палестинцев и мусульман всего мира оно имеет глубокое религиозное и политическое значение. Пока хотя бы одна из сторон не согласится на компромисс, ближневосточный конфликт решен не будет.

5) Характеристика участников (их интересов):

Конфликт Израиля и Палестины неразрешим, а самое главное попытки его разрешить, выгодны кому-то из «мирового сообщества» только в качестве попыток. Не забываем, когда на Востоке тишина - цена на нефть выравнивается и падает, когда шумит авиация, то цена на нефть растет. Но это экономический тезис. А вот еще и геополитический момент: Израиль и Палестина, как Индия и Пакистан, как и ряд других «горячих точек» – наследие «культурной и доброй» Англии. Создавая эти опасные игрушки в виде государств с территориальными спорами, Британия, так сказать, «рассчиталась» за развал колониальной системы, устроив для своих бывших колоний «ад при жизни».

Израиль: сохранить свою территорию, сохранить безопасность существования, разрешить вопрос о статусе Иерусалима и беженцах.

Палестина: сохранить свое государство, вернуть территории (границы), утраченные в ходе Шестидневной войны 1967 года.

Лига Арабских государств: сохранить свое влияние в регионе

Сирия: Сирия считает Голанские высоты своей законной территорией, которые были утрачены в результате Шестидневной войны, оккупированы Израилем, правительство которого, в свою очередь считает эти территории, принадлежащими государству Израиль. Сирия желает вернуть Голанские высоты под свой полный контроль.

Египет: Египет в ходе Шестидневной войны также понес потери. Израиль захватил контроль над Сектором Газа (территория была оккупирована Египтом с 1948-1967 г.г.). Израиль в 2005 году вывел свои войска из сектора, но статус этой территории так и остался «оккупированным».

Иордания: Западный берег реки Иордан и Восточный Иерусалим (Иудея и Самария). ООН считает данную территорию оккупированной государством Израиль, тогда как сами израильтяне называют эту территорию «спорной». Данная территория также была оккупирована Израилем в ходе Шестидневной войны.

Таблица 1

6) Прогноз развития ситуации. Сценарии

Сценарий	Условия	Последствия
Два государства, два народа	1) В Палестине должна прийти в власти менее радикально настроенная группировка. 2) Израиль и все международное сообщество признает Палестину.	«+»: 1) Прекращение локальных обстрелов. 2) Стабилизация обстановки «-»: 1) Израилю придется уступить территории. 2) Палестине придется решать проблему беженцев.

Продолжение Таблицы 1

Стагнация	1)Сохранение тех же сил у власти в Палестине, что и сейчас 2)Запад не будет способствовать примирению сторон	«+»: Нет «-»: 1)Продолжение кровопролитий 2) Разгорание конфликта
Открытая война (эскалация конфликта)	1)Необдуманное поведение американского президента 2)Начало вооруженных стычек. Третья интифада. 3)Вмешательство близлежащих государств	«+»: Нет «-»: 1)Человеческие жертвы 2)Разрыв экономических связей 3)Социальный упадок

Исходя из проведенного анализа возможно следующее развитие ситуации: официальные извинения перед мировым сообществом Дональд Трамп вряд ли произнесет, конфликт уже разгорелся с новой силой, поэтому третий вариант исхода данного конфликта, намного вероятнее, чем другие два. Вопрос в том, вмешаются ли третьи лица, и насколько велико и значимо будет их вмешательство в ближневосточный конфликт.

Лучшим исходом здесь было бы развитие ситуации по принципу «два государства, два народа». В этом случае и государство Израиль и косвенные страны-участники конфликта должны признать право на существование Палестинского государства. Египет, Сирия и Иордания должны отказаться от притязаний на территории, которые они аннексировали в ходе войны 1948-1949 г.г. (и которые, как известно, были оккупированы Израилем в результате Шестидневной войны 1967 года). Всем участникам конфликта необходимо пойти на значительные уступки в территориальном плане. Более того, раз и навсегда отказаться от межконфессиональной и межнациональной вражды. Насколько бы жесткими данные условия не казались государствам

участникам ближневосточного кризиса, без соглашения пойти на эти уступки конфликт не удастся разрешить мирным путем еще многие десятилетия.

Заключение

Таким образом, в нашей исследовательской работе мы выяснили, что конфликт – это вид политического процесса, характеризующийся резким противоборством, столкновением политических сил, обусловленным противоположностью их политических интересов, ценностей и взглядов. Он является неотъемлемой частью развития международных отношений.

Наше исследование посвящено именно арабо-израильскому конфликту, который до сих пор не имеет решения. Ни одно из двух государств, ни Израиль, ни Палестина, конечно же, не могут полностью уничтожить друг друга, хотя это один из наиболее кровопролитных конфликтов современности. Но и найти решение, которое удовлетворяло бы интересам обеих сторон тоже непросто.

Многие десятилетия, на протяжении которых длится ближневосточный конфликт, отношения между арабскими странами и государством Израиль стали частью международной политики, предметом споров докторов исторических наук, ученых, профессоров, глав государств и политических деятелей.

На протяжении этих десятилетий у каждого народа, принимающего участие в конфликте, выработалась своя манера поведения, мировоззрение. У еврейского народа это защита своего крохотного, но такого важного для них государства. А арабские страны они считают враждебными агрессорами, желающие всеми силами стереть Израиль с карты мира. И это не беспочвенно, ведь если обратиться к перечню существующих террористических группировок, почти каждая вторая считает своим долгом и главной целью истребить посредством террора еврейскую нацию и стереть государство Израиль с лица Земли. Большая часть представителей арабской

нации видит в еврейском народе захватчиков, незаконно отнявших их земли. Ближневосточный конфликт является примером того, как несогласие в политической сфере приводит к разжиганию межконфессиональной и межнациональной борьбы. Важным предметом в этом конфликте стала борьба за влияние между государствами, которые являются косвенными участниками. Каждая страна пытается за счет различных средств ослабить занимаемые позиции своих политических соперников на Ближнем Востоке. Но ведь не стоит забывать, что во многом и зачастую, процесс урегулирования зависел и зависит не от главных участников этого конфликта, и даже не от военных действий, а именно от косвенных участников.

В данный период времени у Российской Федерации недостаточно мощности на международной арене, чтобы как-то оказывать влияние на ближневосточный конфликт. Причиной является тот факт, что Российская Федерация не имеет такого же международного воздействия, как когда-то имел СССР. Раньше Советский Союз мог оказывать такое же по силе действие на международные процессы, политическое развитие в данном регионе, как и США. В данный промежуток времени США как никогда много сил прикладывают к тому, чтобы Россия и страны Европы не могли иметь на Ближнем Востоке столь же могущественное влияние как Соединенные Штаты.

Безусловно, для США Израиль представляет особый интерес. Соединенные Штаты рассматривают государство Израиль как некую опору своей ближневосточной политики, которая заключается в том, чтобы единолично господствовать в данном регионе. Но и со стороны Израиля тоже наблюдается заинтересованность в таком могущественном союзнике. Кто как не США способны оказывать протекторат этому маленькому государству и снабжать его необходимым военным потенциалом.

История этого противостояния – это конфликт двух народов. И у каждого из них своя точка зрения на предпосылки развития конфронтации и

пути ее урегулирования. В последнее время можно часто наблюдать, как конфликт обостряется. К этому приводит недальновидная политика глав государств и других деятелей, занимающих не последнее место в этой непростой ситуации. К сожалению, именно это и отдаляет решение проблемы и достижение консенсуса.

В последние десятилетия не раз предпринимались попытки к урегулированию, через официальные встречи политических деятелей, через посредничество других стран. Было приложено немало усилий, чтобы наладить диалог между враждующими сторонами посредством заключения официальных договоров, которые бы регулировали взаимоотношения между государствами – участниками конфликта.

В исследовательской работе были рассмотрены и попытки урегулирования конфликта. Анализируя особо важные договоры и соглашения, можно прийти к выводу, что до полноценного мира еще очень далеко. Так как переговоры всегда обуславливались рядом трудностей, например, когда одна сторона соглашается пойти на беспрецедентные уступки, то сталкивается с отказом, который, в сущности, ни чем не обоснован.

Таким образом, становится, очевидно, что налаживание переговорных процессов развивается весьма сложно для всех участвующих сторон. Происходят частые срывы в дипломатическом урегулировании конфликта по причине недовольства и бунтов населения Израиля и Палестины, а также по причине смены правительства в этих государствах, так как конфликт продолжается уже не одно десятилетие. Разрешение ближневосточного кризиса возможно по наилучшему пути, в случае согласия всех его участников, прямых и косвенных. Этим благоприятным исходом было бы развитие ситуации по принципу «два государства, два народа». В этом случае и государство Израиль и косвенные страны-участники конфликта должны признать право на существование Палестинского государства. Египет, Сирия и Иордания должны отказаться от притязаний на территории, которые они

аннексировали в ходе войны 1948-1949 г.г. (и которые, как известно, были оккупированы Израилем в результате Шестидневной войны 1967 года). Всем участникам конфликта необходимо пойти на значительные уступки в территориальном плане. Более того, раз и навсегда отказаться от межконфессиональной и межнациональной вражды. Насколько бы жесткими данные условия не казались государствам участникам ближневосточного кризиса, без соглашения пойти на эти уступки конфликт не удастся разрешить мирным путем еще многие десятилетия.

Подводя итог, можно сказать, что решение ближневосточного вопроса займет многие и многие годы, если, конечно же, решение, удовлетворяющее обе стороны вообще возможно.

Список использованных источников и литературы

Источники:

1. Географические карты Израиля и палестинских территорий.
2. Декларация Бальфура 1917 г.
3. Новостной сайт РИА Новости. Режим доступа: <https://ria.ru>
4. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/ES-10/19 от 21 декабря 2017 г.
5. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 181 от 29 ноября 1947 г.
6. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 194 от 11 декабря 1948 г.
7. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 3379 от 10 ноября 1975 г.
8. Резолюция Совета Безопасности ООН № 1397 от 12 марта 2002 г.
9. Резолюция Совета Безопасности ООН № 1515 от 19 ноября 2003 г.
10. Резолюция Совета Безопасности ООН № 2334 от 23 декабря 2016 г.
11. Резолюция Совета Безопасности ООН № 242 от 22 ноября 1967 г.
12. Резолюция Совета Безопасности ООН № 338 от 22 октября 1973 г.

Литература:

13. Бард Митчелл. Мифы и факты. Путеводитель по арабо-израильскому конфликту / Пер. с англ. А. Курицкого. М.: Еврейское слово, 2007. — 480 с.
14. Вашингтон и арабо-израильская война 1973 года К. Белоусова // Азия и Африка сегодня, № 12, Декабрь 2009, С. 49-53
15. Демченко А.В. Палестинская проблема в политике Иордании: 1947-1967. 2009 г., 208 с.
16. Дериглазова Л.В. Конфликты в международных отношениях — Томск: Изд-во Томского университета, 2013. — 312 с.
17. Дершовиц А. Слово в защиту Израиля. — М. Фонд АвиХай; 2011.

18. Дипломатия. АРАБО-ИЗРАИЛЬСКИЙ ДЕТОНАТОР А. Кислов // Международная жизнь №9 2004-09-30 с. 68-76
19. Кондратенко О. А. Арабо-израильский конфликт // Вестник научных конференций. – 2016.-№9.-С.150-152
20. Косов Ю.В. «Содружество Независимых Государств: Интеграция, парламентская дипломатия и конфликты» - М.: Аспект Пресс, 2012. – 291с.
21. Косов Ю. В. – «Содружество Независимых Государств: Институты, интеграционные процессы, конфликты» - М. : Аспект Пресс, 2009. – 223 с.
22. Кравченко И.Ю. Перспективы урегулирования арабо-израильского конфликта//Инновации и инвестиции. – 2014.-№11.-С.98-101.
23. Кузнецов Д. В. “Арабо-израильский конфликт: История и современность”
24. Кузнецов Д. В. Проблемы Ближнего Востока и общественное мнение. В 2-х частях. 2010 г.
25. Лакер В. История сионизма. – М.: Крон-Пресс, 2000. 848 с.
26. Лебедева М. М. Политическое урегулирование конфликтов. Подходы, решения, технологии. — М.: Аспект Пресс, 1999. — 271 с.
27. Лебедева М.М. Мировая политика / М.М. Лебедева. — 2-е изд., перераб. — М.: КНОРУС, 2013. — 256 с.
28. Локтионова Е. О. Перспективы урегулирования арабо-израильского конфликта. Актуальные проблемы современных международных отношений, 2013, с. 65-73
29. Малышев, Д. А. Попытки политического урегулирования арабо-израильского конфликта: конференции в Вашингтоне и Осло (1992—1993 гг.) // Вопросы духовной культуры — Исторические науки. — 1997 г.
30. Мирский Г. И. Ближневосточные потрясения и западный мир // Мировая экономика и международные отношения. — 2013.- № 2.- С.51–62.
31. О причинах провала планов решения арабо-израильского конфликта. Режим доступа: <http://www.iimes.ru/?p=38548> (дата обращения: 18.01.2018)

- 32.Пырлин Е.Д. 100 лет противоборства: генезис, эволюция, современное состояние и перспективы решения палестинской проблемы. М.: РОССПЭН, 2001. – 480 с
- 33.Рыжов И.В., Бородина М.Ю. Арабо-израильский конфликт: историческая ретроспектива, современное состояние и тенденции//Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Международные отношения, политология, регионоведение. 2013.-№6.-С.332-339.
- 34.Сидоров А.Ю.,Клеймёнова Н.Е., История международных отношений 1918-1939 г.г., Учебник. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2008. – 640 с.
35. Советский Союз и арабо-израильская война 1973 года М. Наринский // Новая и новейшая история, № 4, 2006, С. 50-61
36. Страницы истории. ЗА КУЛИСАМИ КЭМП-ДЭВИДА Н. Сурков // Африка и Азия сегодня №3 2006-03-31 с. 65-69
- 37.США меняют курс в решении палестино-израильского конфликта. Режим доступа: <http://jewish.ru/ru/news/articles/178368/> (дата обращения: 20.04.2018)
- 38.Чекал А. А. Корни арабо-израильского конфликта // Молодой ученый. — 2016. — №28. — С. 781-783.
- 39.Чернин В. О причинах провала планов решения арабо-израильского конфликта //Институт ближнего востока. – 2017.
- 40.Электронная еврейская энциклопедия. Режим доступа: <http://www.eleven.co.il/article/11739> (дата обращения: 20.12.2017) 9.
- 41.Электронная еврейская энциклопедия. Режим доступа: <http://www.eleven.co.il/article/15544> (дата обращения: 20.12.2017)
- 42.Эпштейн А.Д. «Палестинцы и израильтяне: от конфронтации – к переговорам и обратно».
- 43.Эпштейн А.Д. Израиль и (не)контролируемые территории: уйти нельзя остаться. М./Иерусалим: Институт Ближнего Востока, Ассоциация «Мосты культуры», 2008.

44. Эпштейн Алек. «Три года после Кэмп-Дэвида и Табы и новые поиски путей урегулирования палестино-израильского конфликта» – «Программы урегулирования палестино-израильского конфликта». М., 2004
45. Этапы и развитие арабо-израильского конфликта. Режим доступа: http://www.bbc.co.uk/russian/specials/mideast_timeline/2000.stm (дата обращения 20.12. 2017)
46. Morris B. 1948: A History of the First Arab-Israeli War, Yale University Press, 2008.
47. Morris B. One State, Two States: Resolving the Israel/Palestine Conflict, Yale University Press, 2009.
48. Remnick, David. Blood and Sand: A revisionist Israeli historian revisits his country's origins. The New Yorker, May 5, 2008.
49. Wilson, Scott Righteous Victims: A History of the Zionist-Arab Conflict, 1881-1999. — New York: Alfred A. Knopf, 2001.
50. Arab-Israeli War of 1973.
Encarta Encyclopedia. Archived from the original on October 31, 2009. Retrieved March 4, 2007.
51. Bregman Ahron. Israeli wars. A history since 1947. — Routledge, 2002. — 272
52. Morris B. Israel's Secret Wars: A History of Israel's Intelligence Services, New York, Grove Weidenfeld, 1991
53. Morris B. Israel's Border Wars 1949—1956: Arab Infiltration, Israeli Retaliation, and the Countdown to the Suez War, Oxford, Clarendon Press, 1993
54. Bovis H. Eugene. The Jerusalem question, 1917-1968. — Hoover Institution Press, U.S., 1971. — P. 40. 7. Edward Wadie Said. «The Questions of Palestine». 1992 New York: Vintage Books

55. Morris B. The Birth of the Palestinian Refugee Problem, 1947—1949
56. Morris B. Righteous Victims: A history of the Zionist-Arab Conflict, 1881—2001
57. Morris B. 1948 and after; Israel and the Palestinians, Clarendon Press, Oxford, 1994
58. Morris B. The Deportations of the Hiram Operation: Correcting a Mistake|Correcting a Mistake? Jews and Arabs in Palestine/Israel, 1936— 1956, Am Oved Publishers, 2000.
59. Benny Morris and Ehud Barak, «Camp David and After» // «The New York Review of Books», vol. 49, № 10 (June 13, 2002)
60. FraserT. G. The Arab-Israeli conflict. — 2. — Palgrave Macmillan, 2004. — 190 p.

Приложения

Приложение 1.

Контент-анализ публикаций по теме «Перспективы развития арабо-израильского конфликта», в изданиях за период 2009 - 2016 г.г.

Автор	Название статьи, выходные данные	Перспективы развития арабо-израильского конфликта
Василий НИКУЛЕНКОВ (кандидат исторических наук, молодежный министр иностранных дел на Саммите «Большой восьмерки 2011" в Париже)	Место России в многополярном мире ««Дорожная карта» арабо-израильского конфликта. Кто на самом деле воюет на Ближнем Востоке и касается ли эта война каждого из нас?» 1.02.2013 г.	Серию многолетних конфликтов никто не собирается прекращать. ООН в свою очередь не прибегает к активным действиям.
Алек Д. Эпштейн (историк, политолог, израильский ученый)	Израильяне и палестинцы: От конфронтации - к переговорам и обратно. Институт Ближнего Востока, 2009 г.	-Контроль над Сектором Газа должен быть возвращен Египту. - Прийти к консенсусу, по всей видимости, невозможно в принципе. Израиль должен придерживаться оборонительной тактики «минимизации возможного вреда» и стремиться не допустить захвата власти ХАМАСом. Нужно стараться делать все, чтобы ситуация не стала хуже. Мирное урегулирование невозможно.

<p>Алан Дершовиц, профессор Гарвардского университета</p>	<p>Слово в защиту Израиля, Фонд Ави Хай, 2011 г.</p>	<p>Любую надежду на достижение реального мира можно отбросить до тех пор, пока палестинское руководство не откажется от «права на возвращение», которое является не чем иным, как завуалированным «правом» разрушить Израиль демографическим, а не террористическим оружием.</p>
<p>Чекал Анна Анатольевна, историк</p>	<p>Корни арабо-израильского конфликта // Молодой ученый. — 2016. — №28. — С. 781-783.</p>	<p>В настоящее время реальных перспектив на урегулирование арабо-израильского конфликта не просматривается. Фактически эффективного механизма по принуждению к миру конфликтующих сторон на Ближнем Востоке на данный момент не существует.</p>
<p>Елена Олеговна Локтионова</p>	<p>Перспективы урегулирования арабо-израильского конфликта // Актуальные проблемы современных международных отношений. — 2013. — с. 65 – 73.</p>	<p>Разрешение конфликта, его мирное урегулирование, возможно лишь в случае изменения позиции США в этом вопросе.</p>

<p>И. В. Рыжов, М. Ю. Бородина</p>	<p>Арабо-израильский конфликт: историческая ретроспектива, современное состояние и тенденции // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского, 2013, №6, с. 332 – 339.</p>	<p>Стороны конфликта настаивают на своих интересах и требованиях. Они готовы идти на уступки, но лишь в мелких противоречиях. Поэтому сохраняются все существующие противоречия. В среднесрочной перспективе урегулирование ближневосточного конфликта очень сомнительно, так как к выполнению значительных уступок по главным вопросам, не готова ни одна сторона конфликта.</p>
---	---	---

Вывод: Анализ отечественной и зарубежной научной литературы показал, что разрешение арабо-израильского конфликта невозможно ни мирным, ни каким-либо другим путем. Нет такого действенного механизма, который мог бы принудить стороны конфликта, наконец, сесть за стол переговоров и устранить существующие противоречия. Этого не в силах сделать даже Организация Объединенных Наций. Соединенные Штаты Америки также способствуют разжиганию конфликта и военных действий на Ближнем Востоке. По арабо-израильскому конфликту в ООН за весь период существования этой организации было принято самое большое количество резолюций. В этих документах содержатся призывы к сторонам конфликта принять практические меры к урегулированию (вывод войск с оккупированных территорий, прекращение строительства поселений, решение проблем палестинских беженцев, статус Иерусалима). Однако США, как постоянный член совета безопасности ООН, многократно использовали право вето для блокирования проектов резолюций по арабо-израильскому конфликту. Таким образом, ООН оказывается не в состоянии

принять решения, которые носили бы обязательный характер для стран, вовлеченных в этот конфликт.

Государство Израиль на географической карте



Палестинские территории на географической карте



Теодор Герцль, основоположник сионистского движения



Лига арабских государств



Приложение 6

Карта арабского населения по регионам, за 2010 год



Карта конечных предложений Израиля на саммите в Кэмп-Дэвиде 2000 г.

